

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: C. Guzun
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, D. Manole, A. Danilov

Dosarul nr. 2ra-1427/17

ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî
Ala Cobăneanu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Beriozova Olga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Beriozova Olga împotriva Școlii Auxiliare nr. 6 din mun. Chișinău cu privire la anularea ordinului de concediere și încasarea salariului pentru perioada absentelor forțate de la serviciu,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Școala Auxiliară nr. 6 din mun. Chișinău și a fost casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 27 aprilie 2016 reclamanta Beriozova Olga s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Școlii Auxiliare nr. 6 din mun. Chișinău, concretizând ulterior cerințele, contestând ordinul nr. 167 din 01 decembrie 2015, prin care reclamanta a fost concediată din funcția de medic în legătură cu reducerea numărului de personal. Solicită reclamanta restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru perioada absențelor forțate la serviciu și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat, că nu este de acord cu ordinul contestat și a încercat să soluționeze litigiul pe cale amabilă, însă încercările nu s-au soldat cu succes.

Consideră reclamanta că, angajatorul este obligat să compenseze salariul în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de concediere a salariaților de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin. (1) lit. b) și c)) Codul muncii, doar cu condiția că va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), motivat din punct de vedere juridic, cu privire la lichidarea unității ori reducerea numărului sau a statelor de personal; va

emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre) cu privire la preavizarea, sub semnătură, a salariaților cu 2 luni înainte de lichidarea unității ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse; odată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective; va reduce, în primul rând, locurile de muncă vacante; va desface contractul individual de muncă în primul rând cu salariații angajați prin cumul; va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă; va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenției pentru ocuparea forței de muncă informațiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate; se va adresa organului sindical în vederea obținerii acordului pentru concediere, în modul prevăzut de prezentul cod; în cazul în care reorganizarea sau lichidarea unității presupune reducerea în masă a locurilor de muncă, va informa, cu cel puțin 3 luni înainte, despre acest lucru organele sindicale din unitatea și ramura respectivă și va iniția negocieri în vederea respectării drepturilor și intereselor salariaților. Criteriile vizând reducerea în masă a locurilor de muncă se stabilesc prin convențiile colective.

Invocă reclamanta că, contrar cerințelor legislației în vigoare, nu i s-a propus un alt loc de muncă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, or, conform art. 89 alin. (2) Codul muncii, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu al salariatului.

Mai mult ca atât, indică, că nu s-a luat în considerație, că la momentul concedierii, reclamanta se afla de fapt în concediu de maternitate.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 07 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă integral. S-a anulat ordinul Școlii Auxiliare nr. 6 mun. Chișinău din 01.12.2015 cu nr. 167 privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal al salariatului Olga Beriozova. S-a restabilit Olga Beriozova în funcția de medic al Școlii Auxiliare nr. 6 mun. Chișinău. S-a încasat de la Școala Auxiliară nr. 6 mun. Chișinău în beneficiul Olgăi Beriozova salariul pentru absența forțată de la muncă în perioada 02.12.2015 – până la data de 07.11.2016 inclusiv, în sumă de 36 707 lei 20 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, s-a admis recursul declarat de Școala Auxiliară nr. 6 mun. Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 07 noiembrie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea integral ca fiind depusă cu omiterea nejustificată a termenului de adresare în judecată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 09 iunie 2017 Beriozova Olga a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au

importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 07.04.2014 (f.d. 118), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Olgăi Beriozova se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Beriozova Olga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Beriozova Olga ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Beriozova Olga se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță