

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
Jud. A.Bostan, V.Negru, A.Pahopol

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorești:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Negru Fiodor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Negru Fiodor către executorul judecătorească Maxim Romaliischi privind contestarea acțiunilor, încasarea prejudiciului material și a venitului ratat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Negru Fiodor împotriva hotărârii Judecătorești Buiucani din 07 decembrie 2016,

c o n s t a t ă:

La 07 iulie 2016, Negru Fiodor a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătorească Maxim Romaliischi solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 126 661,40 lei și a venitului ratat în mărime de 807 836,54 lei

În motivarea acțiunii s-a invocat că, datorită culpei executorului judecătorească, are loc tergiversarea procedurii de executare a documentului executoriu.

A explicat că, executorul judecătorească Maxim Romaliischi a admis abateri de la prevederile legale, prin faptul că nu a manifestat un rol activ în procedura de executare, ca urmare, cauzând un prejudiciu material.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2016 a Judecătorești Buiucani mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de Negru Fiodor; s-a încasat de la Negru Fiodor în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei.

Prin încheierea din 06 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Negru Fiodor și s-a acordat apelantului termen până la 16 mai

2017, ora 11:00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat.

Prin încheierea din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Negru Fiodor ca netimbrat și nemotivat; s-a remis în adresa apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 30 mai 2017, Negru Fiodor a declarat recurs împotriva încheierii din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare. Totodată, menționând că motivele dezacordului urmează să le prezinte ulterior, după ce va face cunoștință cu încheierea motivată privind restituirea cererii de apel.

Conform art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost expediată în adresa părților la 15 iunie 2017, însă la materialele dosarului lipsește dovada legală de recepționare a acesteia de către recurent.

Astfel, prin prisma art. 425 Codul de procedură civilă, Colegiul consideră recursul declarat la 30 mai 2017 ca fiind în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Astfel, instanța de recurs reține că în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor privind ilegalitatea încheierii atacate, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și, respectiv, constatările instanței de judecată.

Mai mult ca atât, în recursul declarat recurentul a menționat că va depune cerere suplimentară de recurs motivat.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că recurentul, declarând încă la 30 mai 2017 recurs nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, având în vedere că recursul declarat de Negru Fiodor, este unul declarativ, formal și nu conține specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 437 alin. (1) lit. f), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Negru Fiodor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Negru către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi privind contestarea acțiunilor, încasarea prejudiciului material și a venitului ratat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu