

Prima instanță: Jud. Buiucani, mun. Chișinău (jud. A. Danilov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, Iu. Cotruță)

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Vignan Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vignan Igor împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Vignan Igor, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 20 noiembrie 2015, Vignan Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității privind contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material și moral în mărime de 10.000.000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 10 iulie 2015 a adresat o plângere Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității în care a invocat discriminarea sa pe criteriu de limbă din partea Direcției Generale Urmărirea Penală IGP MAI.

A solicitat constatarea faptului discriminării, recunoașterea nulității actului Direcției nr. 34/11-V-468/14 din 02 decembrie 2014, obligarea Direcției de a înlătura neajunsurile admise.

Relevă că, prin intermediul oficiului poștal la 24 octombrie 2015 a primit din partea pârâtului decizia de inadmisibilitate nr. 297 din 28 septembrie 2015.

Menționează că decizia era oformată în limba de stat, nu în limba rusă precum ceruse.

Consideră că această decizie contravine prevederilor Legii nr. 298 din 21 decembrie 2012 și ale Legii nr. 121 din 25 mai 2012.

Opinează că decizia a fost adoptată cu omiterea termenului de examinare a plângerii de 30 zile.

Afirmă că pârâtul nu a întreprins careva măsuri în vederea dobândirii probelor necesare întru examinarea multiaspectuală a plângerii, nu a întocmit un dosar cu privire la discriminare, precum și nu i s-a asigurat accesul la acest dosar.

Relevă că în cadrul examinării plângerii nu au fost elucidate toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei.

Solicită reclamantul anularea deciziei de inadmisibilitate nr. 297, emisă de către Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu obligarea acestuia la examinarea conform prevederilor legale a plângerii depuse, precum și încasarea de la pârât în beneficiul său a prejudiciului material, moral în sumă de 10 milioane lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Vignan Igor a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 01 decembrie 2016, Vignan Igor a declarat apel, indicând dezacordul față de hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, a fost restituit ca depus în afara termenului legal apelul declarat de către Vignan Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2016.

Nefiind de acord cu încheierea menționată la 18 aprilie 2017, Vignan Igor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Susține recurentul că prin încheierea recurată, instanța de apel i-a îngădit accesul liber la justiție, consfințit de art. 20 din Constituție.

Consideră că instanța de apel greșit a ajuns la soluția de a restitui cererea de apel declarată la 01 decembrie 2016, deoarece neavând hotărârea motivată la 23 noiembrie a depus cerere în prima instanță pentru a i se elibera hotărârea integrală.

La 26 iunie 2017, în adresa intimatului Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Vignan Igor cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 19 iulie 2017, Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2016 a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 01 decembrie 2016, Vignan Igor a contestat-o cu apel.

Instanța de apel, prin încheierea din 23 februarie 2017, a restituit apelul declarat de către Vignan Igor, ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care

nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Vignan Igor a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2016 la data de 01 decembrie 2016 cu încălcarea termenul prevăzut de art.362 alin.(1) CPC și nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul reține ca fiind justă concluzia instanței de apel care a constatat că, cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, or, potrivit materialelor cauzei Vignan Igor a recepționat dispozitivul hotărârii în interiorul termenului de declararea a apelului, la 12 noiembrie 2016 (f.d.159).

Astfel, recurentul urma să țină cont de prevederile art.56 alin.(3) CPC, fiind obligat să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale și recepționând dispozitivul hotărârii la 12 noiembrie 2016 urma să declare cerere de apel în termenul stabilit de legislație, adică până la data de 25 noiembrie 2016 inclusiv, fapt care însă nu a fost efectuat, apelul fiind declarat doar la data de 01 decembrie 2016, și fără a solicita repunerea în termen a cererii de apel.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Vignan Igor precum că cererea de apel este depusă în termen, deoarece neavând hotărârea motivată la 23 noiembrie a depus cererea în instanța de apel pentru a i se elibera hotărârea integrală, or, acesta avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu mult mai înainte de materialele pricinii, să depună deligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află procesul și după caz să facă cunoștință cu hotărârea pronunțată și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului la depunerea apelului.

Pe lângă aceasta, Colegiul constată că recurentul nu a fost privat în parte să-și exercite dreptul la contestarea hotărârii primei instanțe prin depunerea unei cereri de apel prealabile, or potrivit prevederilor art. 365 alin. (11) Cod procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Mai mult ca atât, instanța de recurs apreciază critic și argumentele recurentului, precum că prima instanță a examinat cauza în lipsa sa, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece materialele cauzei denotă contrariul, și anume în cadrul primei instanțe Vignan Igor a fost citat legal, or participanții citați legal o dată nu pot invoca necitarea ulterioară.

Astfel, instanța de apel corect, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de Procedură Civilă, în vederea restituirii apelului, a considerat apelul declarat în afara

termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către Vignan Igor sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Vignan Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vignan Igor împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu