

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Catană
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, A. Danilov, A. Pahopol

Dosarul nr. 2ra-1399/17

ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Ala Cobăneanu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Vinedictov Valerii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vinedictov Valerii împotriva lui Guzun Valerii privind încasarea venitului ratat și prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Vinedictov Valerii și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 aprilie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 10 aprilie 2015 reclamantul Vinedictov Valerii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Guzun Valerii, solicitând încasarea din contul pârâtului a venitului ratat pentru 2 luni de absență forțată de la muncă în valoare de 10 000 lei, precum și repararea prejudiciului moral echivalent cu un salariu mediu pe economie în valoare de 4500 lei, valoarea totală a pretențiilor constituie suma de 14 500 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că la începutul lunii septembrie anul 2014, în vederea găsirii unui loc de muncă s-a întâlnit cu domnul Valeriu Guzun, care i-a propus să realizeze lucrări de reparație într-un apartament dintr-un bloc amplasat lângă Universitatea Tehnică a Republicii Moldova. Plata urma să fie stabilită reieșind din prețul de piață pentru executarea unor lucrări similare în condiții similare.

Reclamantul a specificat, că i-a prezentat pârâtului certificatul care confirmă abilități în construcții și au căzut de acord că în apartamentul dat acesta va efectua lucrări de montare a teracotei.

Din cauză că apartamentul nu era gata pentru a efectua lucrări de montare a teracotei, reclamantul invocă că a mai participat și la alte lucrări de reparație în apartament, precum montarea de cabluri realizate împreună cu Iurie Nedrenco.

Astfel reclamantul Vinedictov Valerii susține, că între acesta și pârâtul Guzun Valerii a fost încheiat un contract de muncă în formă verbală în vederea executării

lucrărilor de interior, susceptibil de a produce efecte juridice.

A menționat, că din cauza unei slabe coordonări, lucrările în apartament se desfășurau lent.

Susține, că la ordinul domnului Valerii Guzun, reclamantul a efectuat diverse lucrări în așteptarea executării sarcinilor pentru care a fost contractat.

Invocă, că la sfârșitul lunii noiembrie, angajatorul a transmis volumul de lucru care trebuia executat de reclamant și pe care l-a așteptat două luni și jumătate, unei alte persoane fără a-l anunța.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vinedictov Valerii împotriva lui Guzun Valerii privind încasarea venitului ratat și prejudiciului moral, ca fiind nefondată (f.d.46, f.d.61-f.d.64).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, a fost respins apelul declarat de Vinedictov Valerii și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 (f.d.87, f.d.88-f.d.92).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 30 mai 2017, în termenul prevăzut de lege, Vinedictov Valerii a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 aprilie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vinedictov Valerii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul

nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vinedictov Valerii ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Vinedictov Valerii se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță