

prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău – A. Cucerescu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Muruianu, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Valentina Clevadî
Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Grati Veaceslav împotriva Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne privind recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea recalculării pensiei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și a fost menținută hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2016,

c o n s t a t ă

La 10 iunie 2016, Grati Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea recalculării pensiei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la data de 21 martie 2016, prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.47 ef. din 18 martie 2016 a fost concediat în legătură cu depunerea cererii personale, cu dreptul de a primi pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne începând cu 22 martie 2016.

Menționează că, serviciul financiar al Academiei „Ștefan cel Mare”, Direcția Generală Economie și Finanțe a Ministerului Afacerilor Interne a întocmit certificatul despre întreținerea bănească, în baza căruia urma să fie calculată mărimea pensiei. Însă, la întocmirea certificatului dat nu au fost luate în

considerație toate plățile care s-au achitat și la cererea reclamantului s-a eliberat în mod repetat certificatul despre întreținerea bănească în care au fost incluse toate plățile și achitățile bănești pentru perioada martie 2015 până în luna februarie 2016.

La 26 aprilie 2016, prin avizul nr.15/3-679 Direcția Generală Economie și Finanțe a Ministerului Afacerilor Interne l-a informat, că începând cu 22 martie 2016 i s-a stabilit pensia în mărime de 4 618,32 lei pe lună.

Consideră că, la calcularea pensiei nu au fost luate în considerație toate plățile care au fost incluse în ultimul certificat din acest motiv a depus cerere prealabilă în adresa Ministerului Afacerilor Interne prin care a solicitat revizuirea dosarului de pensionare cu efectuarea calculelor sumelor achitate pentru stabilirea pensiei în baza certificatului de întreținere bănească.

Potrivit răspunsului Ministerului Afacerilor Interne nr.15/3-G-120/16 din 30 mai 2016, cererea prealabilă a fost respinsă din motivul că, actul administrativ a fost emis în conformitate cu prevederile Legii și nu există temei de a include în calculul pensiei plata pentru munca exercitată în afara atribuțiilor funcționale și care nu sunt acordate permanent.

Solicită reclamantul, recunoașterea răspunsului Ministerului Afacerilor Interne nr.15/3-G-120/16 din 30 mai 2016 ilegal, obligarea Ministerului Afacerilor Interne să recalculeze mărimea pensiei stabilite, inclusiv perioada pornind de la momentul stabilirii pensiei, prin includerea în calculul pensiei a plăților de care a beneficiat în legătură cu deținerea prin cumul, 0,5 salariu, a funcției de conferențiar universitar (din contul funcției conferențiar universitar al catedrei „Științe penale”) al catedrei „Științe polițienești și socio-umane” a Facultății Științe polițienești Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne.

La 19 iulie 2016, prin încheierea protocolară, în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de către Grati Veaceslav a fost admisă integral. S-a recunoscut ilegal răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr.15/3-G-120/16 din 30 mai 2016. S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să calculeze mărimea pensiei stabilite, cu includerea în calculul pensiei a plăților de care a beneficiat reclamantul în legătură cu deținerea prin cumul, 0,5 salariu, a funcției de conferențiar universitar al catedrei „Științe polițienești și socio-umane” a facultății Științe polițienești Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Ministerul Afacerilor Interne, la 14 decembrie 2016 a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2016.

La 12 iunie 2017, Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, solicitând casarea ultimei în temeiul art. 432 alin. (2) CPC.

Menționează că, lui Grati Veaceslav la calcularea pensiei s-a luat în considerație salariul de funcție care a fost stabilit conform funcției deținute și schemei de încadrare. Orele citite suplimentar, pentru munca exercitată în afara atribuțiilor funcționale și care nu sunt acordate permanent nu pot fi incluse în calculul pensiei.

La 10 iulie 2017, Grati Veaceslav a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului depus de Ministerul Afacerilor Interne și să fie menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2016 (f.d. 117-121).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 (f.d. 97-105) a fost expediată în adresa părților la 16 mai 2017, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire a Curții de Apel Chișinău (f.d. 106), însă datele recepționării deciziei de către recurent lipsesc.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronate în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebai și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea