

prima instanță: Judecătoria Cimișlia – S. Aramă

instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – G. Colev, Ș. Starciuc , M. Galupa

## DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judcătorul

judcători

Valentina Clevadî

Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea

examinând cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „ELITON-CIM”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gaibu Lilian împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ELITON-CIM” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 25 mai 2017, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „ELITON-CIM”,

### c o n s t a ț ă

La 05 ianuarie 2016, Gaibu Lilian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ELITON-CIM” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Cimișlia din 24 februarie 2017 s-a admis acțiunea depusă de către Gaibu Lilian.

S-a încasat de la SRL „ELITON-CIM” în beneficiul lui Gaibu Lilian, suma de 16 678,46 lei cu titlu datorie la plata de arendă.

S-a încasat de la SRL „ELITON-CIM” în beneficiul lui Gaibu Lilian, suma de 2 306,65 lei cu titlu dobânda de întârziere a executării obligațiilor pecuniare.

S-a încasat de la SRL „ELITON-CIM” în beneficiul lui Gaibu Lilian, suma de 569,55 lei drept compensare a taxei de stat.

S-a încasat de la SRL „ELITON-CIM” în beneficiul lui Gaibu Lilian, suma de 4000 lei drept compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

Pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei-citarea publică în sumă de 158 lei, s-a respins.

La 23 martie 2017, SRL „ELITON-CIM” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 aprilie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „ELITON-CIM”, fiindu-i acordat apelantului un termen de 15 zile din momentul primirii copiei încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovezii plății taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 427,16 lei, cu numirea cauzei spre examinare pentru data de 25 mai 2017 ora 15.00.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 25 mai 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „ELITON-CIM”, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 29 mai 2017, SRL „ELITON-CIM” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat, că instanța de apel a emis încheierea cu încălcarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat prin intermediul oficiului poștal la 29 mai 2017 (f.d. 151,154) împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 25 mai 2017 (f.d.142-143) este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

Din materialele cauzei rezultă că, la 23 martie 2017, SRL „ELITON-CIM” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia din 24 februarie 2017 (f.d.109).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 aprilie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „ELITON-CIM”, fiindu-i acordat apelantului un termen de 15 zile din momentul primirii copiei încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovezii plății taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 427,16 lei, cu numirea cauzei spre examinare pentru data de 25 mai 2017 ora 15.00 (f.d.123-124).

La 25 aprilie 2017 Curtea de Apel Comrat a expediat SRL „ELITON-CIM” copia încheierii din 20 aprilie 2017 și citația pentru ședința de judecată din 25 mai 2017 (f.d.125-126).

După cum atestă materialele cauzei, încheierea nominalizată a fost recepționată de apelant la 03 mai 2017, fapt confirmat prin semnătura acestuia din avizul de recepție (f.d.128).

Prin urmare, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor a început a curge la 04 mai 2017 și a expirat la 18 mai 2017.

În termenul acordat de instanța de apel reprezentantul SRL „ELITON-CIM” nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 aprilie 2017.

Prin încheierea protocolară a instanței de apel din 25 mai 2017 (f.d. 69) s-au anexat la materialele cauzei, apelul motivat și dovada plății taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 427,16 lei prezentate de către reprezentantul apelantului Vacarciuc Andrei (f.d. 135-136 a).

Prin urmare, în temeiul art.369 alin.(1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 25 mai 2017 a restituit apelul depus de SRL „ELITON-CIM”, din motivul neînlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 20 aprilie 2017 (f.d. 135-136 a).

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Totodată, potrivit art. 368 alin. (1) și (2) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Raportând la caz normele sus-citate, în condițiile în care apelantul SRL „ELITON-CIM” nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în original și cererea de apel motivată în termenul limită acordat de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Instanța de recurs conchide că, SRL „ELITON-CIM” a avut timp suficient și posibilitate de a întocmi și prezenta instanței de apel cererea de apel motivată, dovada achitării taxei de stat în original, însă, apelantul s-a folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, recepționând încheierea instanței de apel din 20 aprilie 2017 de nu a da curs cererii de apel la 03 mai 2017, fapt confirmat prin semnătura acestuia din avizul de recepție (f.d.128), și urma să dispună de diligență pentru a executa sarcinile puse de către instanța de apel.

La caz sunt relevate și dispozițiile art.110 CPC, în conformitate cu care termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Colegiul constată că, SRL „ELITON-CIM” urma să se conformeze indicațiilor date prin încheierea instanței de apel la stadia primirii apelului, cunoscând care este termenul limită de prezentare a dovezii achitării taxei de stat și cererii de apel motivate.

Colegiul civil reține că, apelantul a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Comrat din 20 aprilie 2017 însă, nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Comrat din 25 mai 2017 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

SRL „ELITON-CIM” trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că recurentul-apelantul nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată și ordinul de încasare a numerarului în calitate de dovada plății taxei de stat în instanța de apel până la data de 18 mai 2017, ziua în care a expirat termenul pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin urmare, Colegiul civil, consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentale.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Comrat din 25 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit.a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ELITON-CIM”.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 25 mai 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gaibu Lilian împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ELITON-CIM” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea