

prima instanță: Judecătoria Soroca – Gh. Mîra

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți– A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

## DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judcătorul

judcători

Valentina Clevadî

Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea

examinând cererea de recurs declarată de către Focșa Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva lui Focșa Igor privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată și rezilierea contractului de arendă,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de către Focșa Igor,

### c o n s t a ț ă

La 07 decembrie 2016, Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Focșa Igor privind încasarea datoriei în sumă de 14 199, 37 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 6 376 lei, cheltuielilor de judecată în sumă de 1 026 lei și rezilierea contractului de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr. 46 din 05 martie 2012 (f. d. 1-2).

Prin hotărârea Judecătoria Soroca din 28 februarie 2017 s-a admis acțiunea depusă de Agenția „Moldsilva”.

S-a încasat de la Focșa Igor în beneficiul Agenției „Moldsilva” datoria în baza contractului de arendă în sumă de 14 199,37 lei, dobânda de întârziere în sumă de 6 376 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 1 026 lei, în total suma de 21 601, 37 lei.

S-a reziliat contractul de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr. 46 din 05 martie 2012 încheiat între Agenția „Moldsilva” și Focșa Igor.

S-a încasat de la Focșa Igor în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 617,26 lei (f. d. 57-58).

La 14 martie 2017, Focșa Igor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f. d. 56).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Focșa Igor, fiindu-i acordat apelantului un termen până la 28 aprilie 2017, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii plății taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 537,94 lei, totodată s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ședința pentru soluționarea primirii apelului s-a fixat pentru data de 02 mai 2017, ora 09.00, în sediul Curții de Apel Bălți, mun. Bălți (f.d.63-64).

La 28 aprilie 2017 apelantul prin intermediul fax-ului instanței de apel a expediat cerere, prin care a solicitat amânarea ședinței din 02 mai 2017 din motiv că urmează să participe într-o altă ședință de judecată și dorește să încheie contract de asistență juridică cu un avocat care va întocmi cererea de apel motivată (f.d. 67) și totodată a expediat copia ordinului de încasare a numerarului în calitate de dovadă a plății taxei de stat în sumă de 537, 94 lei (f.d. 68).

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Bălți din 02 mai 2017 s-a amânat ședința de judecată pentru data de 16 mai 2017, ora 09.00 (f.d. 69).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de către Focșa Igor, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d.76-79).

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, Focșa Igor a contestat-o cu recurs la 08 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 și a hotărârii Judecătoria Soroca din 28 februarie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, hotărârile instanțelor ierarhic inferioare au fost emise cu încălcarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil și la proprietate.

Susține că, s-a aflat în concediul medical și nu a avut posibilitate de a depune cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în original (f.d.84-86).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 08 iunie 2017 (f.d. 84-86) împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 (f.d.76-79) este depus în termen, deoarece copia încheierii a fost expediată părților la 25 mai 2017,

fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Bălți (f.d. 81) și recepționată de către Focșa Igor la 29 mai 2017 (f.d. 68).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

Din materialele cauzei rezultă că, la 07 decembrie 2016, Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Focșa Igor privind încasarea datoriei în sumă de 14 199,37 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 6 376 lei, cheltuielilor de judecată în sumă de 1 026 lei și rezilierea contractului de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr. 46 din 05 martie 2012 (f. d. 1-2).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 28 februarie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” a fost admisă integral (f. d. 57-58).

La fel, s-a constatat că, la 14 martie 2017, Focșa Igor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f. d. 56).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Focșa Igor, fiindu-i acordat termen până la 28 aprilie 2017 pentru depunerea cererii de apel motivate și dovezii plății taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 537,94 lei, totodată s-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. Ședința pentru soluționarea primirii apelului s-a fixat pentru data de 02 mai 2017, ora 09.00, în sediul Curții de Apel Bălți, mun. Bălți (f.d.63-64).

După cum atestă materialele cauzei, încheierea nominalizată a fost recepționată de apelant la 21 aprilie 2017, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepție (f.d.66).

La 28 aprilie 2017 apelantul prin intermediul fax-ului instanței de apel a expediat cerere prin care a solicitat amânarea ședinței din 02 mai 2017 din motiv că urmează să participe într-o altă ședință de judecată și că dorește să încheie contract de asistență juridică cu un avocat care va întocmi cererea de apel motivată (f.d. 67) și totodată a expediat copia ordinului de încasare a numerarului în calitate de dovada plății taxei de stat în sumă de 537,94 lei (f.d. 68).

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Bălți din 02 mai 2017 s-a amânat ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii primirii cererii de apel, pentru data de 16 mai 2017, ora 09.00 (f.d. 69), fapt despre care apelantul a fost înștiințat la 12 mai 2017, ce se atestă prin semnătura acestuia din avizul de recepție (f.d.80)

Ulterior, la 15 mai 2017 Focșa Igor a depus repetat cerere prin care a solicitat amânare examinării cauzei, motivând că se află în concediu medical din 11 mai 2017 f.d.71), însă nu a prezentat apelul motivat și originalul ordinului de încasare a numerarului în calitate de dovadă a plății taxei de stat.

Prin urmare, în temeiul art.369 alin.(1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 16 mai 2017 a restituit apelul depus de către Focșa Igor, din motivul neînlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 10 aprilie 2017 (f.d.76-79).

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Totodată, potrivit art. 368 alin. (1) și (2) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Prin urmare, raportând la caz normele sus-citate, în condițiile în care apelantul Focșa Igor nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în original și cererea de apel motivată în termenul limită acordat de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Principalul motiv invocat de Focșa Igor în recurs este că, nu a avut posibilitate de a prezenta instanței de apel cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în original, deoarece s-a aflat în concediu medical din 11 mai 2017 și instanța de apel urma să-i acorde termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor menționate.

Instanța de recurs conchide că, Focșa Igor a avut timp suficient și posibilitate până la data de 11 mai 2017, data deschiderii concediului medical potrivit copieii certificatului medical (f.d.73), de a întocmi și prezenta instanței de apel cererea de apel motivată, dovada achitării taxei de stat în original, însă, apelantul s-a folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, recepționând încheierea instanței de apel din

10 aprilie 2017 de nu a da curs cererii de apel la 21 aprilie 2017, fapt confirmat prin semnătura acestuia din avizul de recepție (f.d.66), și urma să dispună de diligență pentru a executa sarcinile puse de către instanța de apel.

La caz sunt relevate și dispozițiile art.110 CPC, în conformitate cu care termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Colegiul constată că, Focșa Igor urma să se conformeze indicațiilor date prin încheierea instanței de apel la stadia primirii apelului, cunoscând care este termenul limită de prezentare a dovezii achitării taxei de stat în original și cererii de apel motivate, deoarece amânarea ședinței de judecată nu l-a eliberat de la executarea încheierii în termen.

Colegiul civil reține că, apelantul a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2017 însă, nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

Focșa Igor trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că recurentul-apelantul nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată și originalul ordinului de încasare a numerarului în calitate de dovada plății taxei de stat în instanța de apel.

Prin urmare, Colegiul consideră că, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-a îngrădit accesul liber la justiție protejat de art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentale.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit.a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Focșa Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva lui Focșa Igor privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată și rezilierea contractului de arendă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea