

prima instanță: Judecătoria Bălți – A. Guțu

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

Î N C H E I E R E

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul

judecători

Valentina Clevadi

Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Societatea Comercială „Splendorix” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Splendorix” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Bălți privind contestarea actului administrativ, și

la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Bălți privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, prin care au fost admise apelurile declarate de Societatea Comercială „Splendorix” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societate cu Răspundere Limitată, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 iulie 2016 și a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunilor, ca fiind neîntemeiate,

c o n s t a t ă

La 07 august 2014 SC „Splendorix” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea deciziei nr.3/63 din 10 aprilie 2008.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, fiind gestionar a complexului comercial „Unic” prin scrisoarea adresată Oficiului Cadastral Teritorial Bălți

nr.1678 din 30 aprilie 2014 a solicitat remiterea actelor în baza cărora inginerul cadastral OCT Bălți, Lupușor Ion a constatat că bunul imobil cu nr. cadastral 03003040766 a fost stabilit ca domeniul public.

Răspunsul eliberat de OCT Bălți cu nr.01-08/342 din 16 mai 2014 cu copia deciziei nr.3/63 din 10 aprilie 2008 emisă de Consiliul municipal Bălți „Cu privire la aprobarea listelor terenurilor ce aparțin domeniului public municipiului Bălți” a fost recepționat de către reclamant la 20 mai 2014.

La 11 iunie 2014 SC „Splendorix” SRL s-a adresat cu o cerere prealabilă către Consiliul municipal Bălți, solicitând anularea deciziei nominalizate. Ulterior, la 27 iunie 2014, prin decizia Consiliului municipal Bălți nr.4/63 s-a respins cererea prealabilă ca fiind depusă cu termenul depășit.

Menționează reclamantul, că cu decizia nr.3/63 din 10 aprilie 2008 a făcut cunoștință la 20 mai 2014, astfel cererea prealabilă înaintată la 11 iunie 2014 se încadrează în termenul de 30 zile prevăzut de Legea contenciosului administrativ, pentru contestarea pe cale prealabilă a actului administrativ.

Consideră că, respingerea cererii prealabile afectează drepturile și interesele societății la exploatarea normală a complexului comercial „Unic” conform documentației de proiect.

Cere SC „Splendorix” SRL, anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr.3/63 din 10 aprilie 2008.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 09 februarie 2015, în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Bălți (f.d. 37 Vol.I).

La 25 ianuarie 2016 ÎCS „Floxal Plus” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea deciziei nr.3/63 din 10 aprilie 2008.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Consiliul municipal Bălți a înaintat cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 iulie 2014 și la cererea dată a fost anexată decizia nr.3/63 din 10 aprilie 2008 „Cu privire la aprobarea listelor terenurilor ce aparțin domeniului public municipiului Bălți”.

Conform anexei nr.2 a deciziei contestate în lista terenurilor incluse în domeniul public al mun. Bălți a fost inclus terenul pieței V. Alecsandri cu suprafața de 1,5310 ha conform schemei 13 anexate.

Prin cererea prealabilă din 03 februarie 2015 reclamantul a solicitat anularea deciziei nr. 3/63 din 10 aprilie 2008, în partea ce ține de includerea în domeniul public municipal și anume, în teritoriul pieței V. Alecsandri mun. Bălți a terenului cu suprafața de 0,2704 ha, care constituie teren aferent/adiacent al magazinului UNIC.

Prin decizia nr. 1/73 din 26 februarie 2015, Consiliul municipal Bălți a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă, fiind depusă cu termenul expirat, fără sa explice

dacă decizia contestată se referă la fântâna arteziană aflată în proprietatea reclamantului.

Menționează că, reclamantului nu i-a fost prezentată decizia contestată la o dată astfel, încât acesta să omită termenul de atac al actului administrativ, or pârâtul a înaintat o cerere de revizuire la data de 29 decembrie 2014, la cererea fiind anexată decizia contestată, iar reclamantul a făcut cunoștință cu actul administrativ contestat la 12 ianuarie 2015, când i s-a comunicat despre existența cererii de revizuire înaintată de Consiliul municipal Bălți la 29 decembrie 2014.

Consideră că, autoritatea publică ilegal a inclus în cadrul pieții V. Alecsandri mun. Bălți terenul aferent cu suprafața de 0,2704 ha pe care sunt amplasate construcții (bunuri imobile) accesorii ale magazinului UNIC din mun. Bălți str. V. Alecsandri 6, adică: construcție auxiliară (stație de pompare) cu suprafața de 67,0 m.p, rezervor de incendiu cu suprafața de 63 m.p. și bazin de răcire prin stropire cu suprafața de 670 m.p.

La 04 februarie 2015 ÎCS „Floxal Plus” SRL s-a adresat cu o cerere prealabilă către Consiliul municipal Bălți, solicitând anularea deciziei nominalizate în partea ce ține de includerea în domeniul public municipal și anume în teritoriul pieții V. Alecsandri mun. Bălți terenului cu suprafața de 0,2704 ha. Prin decizia Consiliului municipal Bălți nr.1/73 din 26 februarie 2014, cererea prealabilă s-a respins ca fiind depusă cu termenul depășit.

Cere ÎCS „Floxal Plus” SRL, anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr.3/63 din 10 aprilie 2008.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 14 iulie 2016 a fost conexat într-un singur proces cauza civilă la cererea SC „Splendorix” SRL împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu OCT Bălți privind contestarea actului administrativ și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Floxal Plus” SRL împotriva Consiliului municipal Bălți privind contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 iulie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de SC „Splendorix” SRL și ÎCS „Floxal Plus” SRL împotriva Consiliului municipal Bălți privind contestarea actului administrativ, decizia Consiliului municipal Bălți nr.3/63 din 10 aprilie 2008 s-a respins ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SC „Splendorix” SRL și ÎCS „Floxal Plus” SRL au depus cererile de apel, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii judecătorei Bălți cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, au fost admise apelurile declarate de SC „Splendorix” SRL și ÎCS „Floxal Plus” SRL. A fost casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 iulie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de SC „Splendorix” SRL

și cererea de chemare în judecată depusă de SC „Splendorix” SRL împotriva Consiliului municipal Bălți privind contestarea actului administrativ s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 25 mai 2017, ÎCS „Floxal Plus” SRL a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului ÎCS „Floxal Plus” SRL a invocat dezacordul cu decizia Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, considerând-o ilegală și care urmează a fi casată în temeiul art. 432 alin. (2) lit. c) și alin. (4) CPC și anume, pentru încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material și procedural.

Indică că, aprecierea probelor a fost una arbitrară de către instanța de judecată, întrucât probele care sunt puse la baza hotărârii sunt insuficiente.

Menționează că, în cadrul examinării cauzei, reprezentantul Consiliului municipal Bălți nu a prezentat probe ce ar atesta legalitatea actului contestat.

Astfel, consideră că, respingerea acțiunii de către instanța de judecată a dus la încălcarea drepturilor garantate de art. 6 Convenția CEDO, la judecarea în mod echitabil a cauzei.

La 26 mai 2017, SC „Splendorix” SRL a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece au fost încălcate normele de drept material și nu au fost examinate argumentele și probele ce au importanță pentru soluționarea cauzei.

Menționează că, pe parcursul examinării cauzei, pârâtul nu a prezentat probe care ar demonstra legalitatea actului contestat.

La fel consideră că, instanța de apel a examinat doar atribuțiile Consiliului municipal Bălți, fără a verifica legalitatea deciziei contestate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, copia deciziei Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017 (f.d. 212-215 Vol.I) a fost expediată în adresa părților la 31 martie 2017, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire a Curții de Apel Bălți (f.d. 216 Vol.I), fiind recepționată de ÎCS „Floxal Plus” SRL la 06 aprilie 2017 și de către SC „Splendorix” SRL la 04 aprilie 2017 conform avizelor de recepție anexate la dosar (f.d. 217, 218 Vol.I).

În circumstanțele relevate, recursurile declarate de ÎCS „Floxal Plus” SRL, SC „Splendorix” SRL se consider depuse în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de ÎCS „Floxal Plus” SRL, SC „Splendorix” SRL sunt inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de ÎCS „Floxal Plus” SRL, SC „Splendorix” SRL, sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității

constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de ÎCS „Floxal Plus” SRL și SC „Splendorix” SRL, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursurile declarate de Societatea Comercială „Splendorix” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadî

judecători

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea