

prima instanță: O. Tănase

nr. 3ra-871/17

instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

ÎNCHEIERE

2 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ivan Ungureanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Ungureanu împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Ivan Ungureanu și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 7 noiembrie 2014, Ivan Ungureanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că la 16 iulie 2014, a participat la concursul pentru ocuparea funcției de director al Colegiului de Medicină mun. Balti, organizat de Ministerul Sănătății prin ordinul nr. 67-P 1.

Relevă că la acest concurs a participat în calitate de candidat și Alexandru Rusu.

Sușține că potrivit pct. 22 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției în instituțiile de învățământ preșcolar, primar, secundar, special complementar, secundar profesional și mediu de specialitate, câștigător este considerat candidatul care acumulează cel mai mare punctaj.

Îndică că în urma concursului a primit cea mai mare notă finală, urmând să fie declarat câștigător al concursului pentru ocuparea funcției de director la Colegiul de Medicină mun. Bălți, însă prin procesul-verbal din 16 iulie 2014 a fost respinsă desemnarea sa ca învingător al concursului, pentru faptul că participanții nu au acumulat 50% din norma de 30 puncte, în consecință s-a dispus organizarea repetată a concursului.

Nefiind de acord cu decizia dată la 9 octombrie 2014 a înaintat cereri către Comisia de concurs și Ministerul Sănătății al RM, solicitând anularea deciziei, care au fost lăsate fără răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director în instituțiile de învățământ preșcolar, primar, secundar, special, complementar, secundar profesional și mediu de specialitate, Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea deciziei Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Colegiului de Medicină mun. Bălți din 16 aprilie 2014 ca ilegală, anularea ei și numirea lui ca învingător a concursului pentru ocuparea funcției de director al Colegiului de Medicină mun. Bălți.

La 29 decembrie 2014, Ivan Ungureanu a depus o altă cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că la 16 iulie 2014, a participat la concursul organizat de Ministerul Sănătății al RM pentru ocuparea funcției de director al Colegiului de Medicină mun. Bălți.

La concursul anunțat a participat și Andrei Sochircă.

Reieșind din decizia Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Colegiului de Medicină mun. Bălți, a fost dispusă organizarea repetată a concursului pentru faptul că participanții nu au acumulat 50% din norma de 30 puncte.

Astfel, nefiind de acord cu decizia Comisiei de concurs la 9 octombrie 2014 a înaintat cereri către Comisia de concurs și Ministerul Sănătății al RM prin care a solicitat anularea deciziei ca ilegală.

Indică că în luna decembrie 2014, a recepționat răspunsul Ministerului Sănătății al RM nr. U-1728/14 din 25 noiembrie 2014 potrivit căruia hotărârea Comisiei de concurs a fost revizuită și lăsată neschimbată, deoarece în urma evaluării probelor de concurs concurenții au obținut un punctaj scăzut.

Remarcă că hotărârea Comisiei de concurs o consideră ilegală.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director în instituțiile de învățământ preșcolar, primar, secundar, special, complementar, secundar profesional și mediu de specialitate, Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea deciziei Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Colegiului de Medicină mun. Bălți din 16 iulie 2014 ca ilegală, anularea ei și numirea lui ca învingător a concursului pentru ocuparea funcției de director al Colegiului de Medicină mun. Bălți petrecut la 16 iulie 2014.

La 27 ianuarie 2015, Ivan Ungureanu a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară prin care a solicitat recunoașterea și anularea hotărârii Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Colegiului de Medicină mun. Bălți din 16 decembrie 2014.

În motivarea cererii a invocat că la 1 octombrie 2014 Ministerul Sănătății al RM a emis ordinul nr. 124-P 2 cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al Colegiului de Medicină mun. Bălți.

Indică că la 16 decembrie 2014 a participat la concursul nominalizat la care au participat Alexandru Rusu și Andrei Sochircă.

Menționează că potrivit procesului-verbal din 16 decembrie 2014, a Comisiei de concurs, învingător al concursului a fost desemnat Andrei Sochircă, care a acumulat 7,29 de puncte.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 7 octombrie 2015, a fost dispusă conexarea cauzei civile nr. 3-3112/14 la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Ungureanu împotriva Ministerului Sănătății al RM cu privire la anularea actului administrativ spre examinare într-o procedură comună, atribuindu-le un număr comun 3-533/15.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Andrei Sochircă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 aprilie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Ivan Ungureanu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 8 iunie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Ivan Ungureanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat argumentele indicate în cererea de chemare în judecată.

Obiectează că instanțele de judecată la adoptarea soluțiilor sale nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, au aplicat eronat normele de drept procedural și material și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Consideră eronate concluziile instanței de apel precum că Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director în instituțiile de învățământ preșcolar, primar, secundar, special, complementar secundar profesional și mediu de specialitate aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 726 din 12 octombrie 2010 nu este aplicabil speței în cauză.

Invocă că la emiterea hotărârii instanța de judecată nu a aplicat prevederile art. 22 din regulamentul sus indicat.

Totodată indică că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra argumentelor expuse în cererea de apel.

Explică că a invocat dezacordul cu decizia Comisiei de concurs din 16 decembrie 2014.

Susține că la petrecerea concursului din 16 decembrie 2014 nu a existat nicio abordare obiectivă la afișarea punctelor candidaților.

Consideră că rezultatele lui la concursul desfășurat la 16 decembrie 2014 au fost în mod clar subestimate.

Remarcă că de către instanțele de judecată au fost aplicate normele Hotărârii Guvernului nr. 1079 din 2 octombrie 2007 pentru aprobarea Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medici - sanitare publice, care consideră că nu pot fi aplicate în acest caz deoarece normele acestei hotărâri reflectă numirea conducătorilor instituțiilor medicale, iar Colegiul de Medicină nu este o instituție medicală practică ci o instituție școlară.

Având în vedere prevederile art. 12, 25, 41, 42, din Legea învățământului și prevederile Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director în instituțiile de învățământ preșcolar, primar, secundar, special, complementar secundar profesional și mediu de specialitate aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 726 din 12 octombrie 2010 susține că la adoptarea soluțiilor instanțele de judecată nu au apreciat argumentele invocate de către el.

La 1 august 2017, Andrei Sochircă a depus referință la cererea de recurs, declarată de Ivan Ungureanu considerând-o tardivă și inadmisibilă.

La 1 august 2017, Ministerul Sănătății al RM a depus referință la cererea de recurs înaintată de către Ivan Ungureanu, considerând-o tardivă, depusă cu depășirea termenului legal de declarare a recursului și inadmisibilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 23 decembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 179 vol. II).

Potrivit materialelor cauzei copia deciziei a fost recepționată de către recurent la 10 mai 2017 (f. d. 181 vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ivan Ungureanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ivan Ungureanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ivan Ungureanu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Ivan Ungureanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu