

prima instanță: O. Parfeni  
instanța de apel: M. Guzun, N. Simciuc, I. Cotruță

nr. 2ra-1387/17

## ÎNCHEIERE

2 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadi  
Iuliana Oprea  
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Vladimir Malaniuc

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigore Nani împotriva  
lui Vladimir Malaniuc cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea  
dreptului de proprietate, obligarea conformării liniilor de hotar prevăzute de  
planurile geometrice în vigoare și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 prin care a fost  
respins apelul declarat de Vladimir Malaniuc și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 23 noiembrie 2015, Grigore Nani a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Vladimir Malaniuc cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în  
folosirea dreptului de proprietate, obligarea conformării liniilor de hotar prevăzute  
de planurile geometrice în vigoare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de vânzare - cumpărare  
nr. 1544 din 19 iunie 2014, autentificat notarial, a devenit proprietar al bunului  
imobil situat pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești str. Burebista, 14 constituit din  
teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,06 ha, înscris în Registrul bunurilor  
imobile cu numărul cadastral 0121117.122 și casei de locuit, cu suprafața totală de  
85,10 m<sup>2</sup>, înscrisă în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral  
0121117.122.01.

Indică că conform extrasului din Registrul bunurilor imobile suprafața  
terenului este de 0,06 ha.

Menționează că la data de 1 decembrie 2014 a solicitat, în baza cererii  
nr. 0101/14/51494, actualizarea planului cadastral.

La 12 decembrie 2014 a fost efectuată ieșirea la fața locului și în urma  
prelucrării datelor măsurate în teren s-a constatat că bunul imobil cu nr. cadastral  
0121117.122 are suprafața de 0,0576 ha, iar în Registrul bunurilor imobile este  
înregistrată suprafața de 0,06 ha.

Remarcă că la solicitarea sa, organele administrației publice locale au ieșit la fața locului, au întocmit actul de constatare pe teren și l-au atenționat pe Vladimir Malaniuc că urmează să-și modifice linia de hotar.

Subliniază că la 20 iulie 2015, a expediat în adresa lui Vladimir Malaniuc, o cerere prealabilă prin care a solicitat modificarea liniei de hotar, recepționată de către ultimul la data de 22 iulie 2015, însă până în prezent acesta nu s-a conformat cerințelor sale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 91 Cod funciar, art. 316, 377 Cod civil, art. 166 – 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea pârâtului de a se conforma liniilor de hotar prevăzute de planurile geometrice în vigoare, înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil proprietate privată, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani din 20 octombrie 2016, acțiunea a fost admisă, a fost obligat Vladimir Malaniuc să nu creeze obstacole lui Grigore Nani în folosirea dreptului de proprietate asupra imobilului - teren pentru construcții cu nr. cadastral 0121117.122 situat în mun. Chișinău, or. Durlești str. Burebista, 14.

A fost obligat Vladimir Malaniuc să conformeze hotarul terenului cu nr. cadastral 0121117123 situat în mun. Chișinău, or. Durlești str. Burebista, 12 la planul cadastral al titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren 0121117123.

A fost încasat de la Vladimir Malaniuc în beneficiul lui Grigore Nani cheltuielile de judecată în sumă de 150 lei ce constituie taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost respins apelul declarat de Vladimir Malaniuc și menținută hotărârea primei instanțe.

La 22 mai 2016, Vladimir Malaniuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată la emiterea actelor de dispoziție nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

Obiectează că prima instanță a omis să cerceteze circumstanțele care pot în mod determinat influența desfășurarea procesului.

Explică în acest sens că din anul 1978 a locuit și locuiește până în prezent pe str. Burebista, 12 or. Durlești mun. Chișinău. Terenul cu suprafața de 0.1169 ha și toate construcțiile care sunt pe acest teren îi aparțin legal, deoarece i-au rămas ca moștenire de la părinții lui.

Relatează că în 2006, a început să construiască o casă pe terenul ce îi aparține fiindu-i eliberat la 3 iulie 2006, de către Primăria or. Durlești, certificatul de urbanism pentru proiectare cu nr. 364.

Ulterior, în baza certificatului de urbanism a fost pregătit planul pentru sector și proiectul pentru construcția casei și eliberată autorizația pentru construcția casei cu nr. 698 din 24 august 2006.

Menționează că în anul 2008, după finisarea construcției, a fost efectuată ieșirea la fața locului de către reprezentanții Oficiului Cadastral și în urma prelucrării datelor măsurate a terenului și a casei construite nu s-au depistat încălcări.

Conform documentelor de măsurare, a contractului de cumpărare - vânzare a terenului din 11 iulie 2008, a deciziei cu nr. 4.9.5 din 3 iunie 2008, a borderoului de calcul al prețului de vânzare - cumpărare a terenului din 1 iulie 2008, înregistrat la Oficiul Cadastral din 15 iulie 08 cu nr. 0101/08/23632 nu s-au constatat careva abateri a terenului sau a casei fiindu-i eliberat un nr. cadastral 0121117.123, iar Primăria or. Durlești a eliberat dispoziția cu nr. 219 din 2 octombrie 2008, despre finisarea construcției și darea în exploatare a casei din str. Burebista, 12, casa se află la 2 metri de la hotar unde îl desparte de vecin care locuiește pe str. Burebista, 14.

Mai explică că pe acest hotar între el și vecinul sau Grigore Nani, este construit un gard care nu a fost mișcat de nimeni, fiind construit încă din anii 1960 - 1963 de foștii proprietari Mihail Snigur și Vera Snigur, împreună cu părinții lui conform planului sectorului de pământ ce le-a revenit fiecăruia dintre ei.

Având în vedere prevederile art. 118 alin. (1) CPC, susține că nu i-au fost prezentate careva acte precum că gardul construit de mai bine de 50 ani a fost instalat cu careva încălcări.

La 5 iulie 2017, Grigore Nani a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Vladimir Malaniuc cu meținerea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 mai 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 151).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vladimir Malaniuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Vladimir Malaniuc, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vladimir Malaniuc ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Vladimir Malaniuc se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu