

## ÎNCHEIERE

2 august 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadî  
Iuliana Oprea  
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Domnica Todica, reprezentată de avocatul Igor Gargaun

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Domnicăi Todica împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la obligarea prestării serviciului de elaborare a planului geometric, încasarea penalității și a prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Domnica Todica, reprezentată de avocatul Igor Gargaun, admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Cadastru”, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 iunie 2016 și adoptată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

constată:

La 03 decembrie 2014, Domnica Todica a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru” cu privire la obligarea prestării serviciului de elaborare a planului geometric, încasarea penalității și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că s-a adresat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu solicitarea de a-i elabora planul geometric cu stabilirea hotarului fix al lotului de teren cu numărul cadastral 0100117.211, situat în mun. Chișinău, str. Leușeni, 1A.

Menționează că angajații Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău abuziv i-au refuzat în primirea cererii, comunicându-i că ÎS „Cadastru” nu prestează servicii de elaborare a planului geometric cu stabilirea hotarului fix, planurile geometrice fiind elaborate exclusiv în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren.

Afirmă că a depus în adresa ÎS „Cadastru” o interpelare prin care a solicitat informație cu privire la serviciul de elaborare a planului geometric în alte scopuri, decât în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren.

Indică că ÎS „Cadastru” prin răspunsul nr. 01-05/8817 din 11 august 2014 i-a comunicat că serviciul de elaborare a planului geometric în alte scopuri, decât în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren, cu codul 3.1.2, include la solicitarea beneficiarului și stabilirea hotarului fix, coordonarea hotarului fix cu titularii de drepturi asupra terenurilor adiacente.

Relevă că la 22 august 2014, prin cererea nr. 0100/14/126898 a solicitat repetat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău elaborarea planului geometric în alte scopuri decât în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren, cu stabilirea hotarului fix asupra lotului de teren cu numărul cadastral 0100117.211, situat în mun. Chișinău, str. Leușeni 1 A.

În acest caz, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a admis cererea și a stabilit termenul de executare până la data de 22 septembrie 2014.

Evidențiază că pentru serviciul dat a plătit în avans suma de 1221,40 lei, ce constituie 80 % din prețul serviciului conform notei cu referire la plata pentru serviciile prestate indicate pe pagina electronică a ÎS „Cadastru”.

Invocă că la 11 octombrie 2014, constatând că termenul de prestare a serviciului contractat a expirat, iar prestatorul nu a demarat cel puțin lucrările la care s-a obligat și care în acea lună trebuiau finisate, a adresat ÎS „Cadastru” o somație cu solicitarea de a i se comunica motivul neprestării serviciului, la care nu a primit niciun răspuns.

Insistă că prin refuzul ÎS „Cadastru” de a elabora planul geometric al terenului este privată de dreptul de posesiune și folosință asupra lotului de teren din motivul că hotarele lotului aflat în proprietatea sa nu sunt marcate și suportă cheltuieli suplimentare pentru înlăturarea consecințelor acțiunilor ilegale ale vecinilor.

Având în vedere prevederile art. 666 alin. (1) Cod civil și art. 970 alin. (1) Cod civil, consideră că prin cererea nr. 0100/14/126898 din 22 august 2014 și bonul fiscal nr. 0118 din 22 august 2014 între ea, în calitate de beneficiar și ÎS „Cadastru”, în calitate de prestator a fost încheiat un contract de prestare de serviciu cu obiectul contractual de elaborare a planului geometric în alte scopuri decât în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren, cu stabilirea hotarelor fixe, asupra lotului de teren cu nr. cadastral 0100117.211, amplasat în mun. Chișinău, str. Leușeni, 1A.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 10 alin. (1), 11 lit. e), 602, 668 alin. (1), 970 alin. (1) Cod civil, art. 10 lit. d), j), 20 alin. (1), 31, 32 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului, art. 15 alin. (1), 18, 19 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, art. 5, 6, 166-167 CPC, pct. 2, 24 din ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 140 din 06 august 2012 despre aprobarea Instrucțiunii cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea ÎS „Cadastru” să presteze serviciul de elaborare a planului geometric în alte scopuri decât în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren, cu stabilirea hotarelor fixe asupra lotului de teren cu numărul cadastral 0100117.211, amplasat în mun. Chișinău, str. Leușeni, 1A, încasarea din contul ÎS „Cadastru” în beneficiul ei a penalității în mărime de

11145,64 lei, ce constituie 10 % din prețul serviciului contractat de 1526,75 lei calculată pentru 71 de zile de încălcare a termenului de executare a lucrărilor cadastrale și prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

La 24 februarie 2015, Domnica Todica, reprezentată de către avocatul Igor Gargaun a depus o cerere de majorare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul ÎS „Cadastru” în beneficiul ei a penalității în mărime de 37100,39 lei, ce constituie 10 % din prețul serviciului contractat de 1526,75 lei calculată pentru 241 de zile de încălcare a termenului de executare a lucrărilor cadastrale.

La 22 februarie 2016, Domnica Todica, reprezentată de către avocatul Igor Gargaun a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat obligarea ÎS „Cadastru” să presteze serviciul de elaborare a planului geometric în alte scopuri decât în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren, cu stabilirea hotarelor fixe asupra lotului de teren, cu numărul cadastral 0100117.211, amplasat în mun. Chișinău, str. Leușeni, 1A, încasarea din contul ÎS „Cadastru” în beneficiul ei a penalității în mărime de 63146,38 lei ce constituie 10 % din prețul serviciului contractat de 1221,4 lei, calculată pentru 450 de zile de încălcare a termenului de executare a lucrărilor cadastrale și prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

La 11 aprilie 2016, Domnica Todica, reprezentată de către avocatul Igor Gargaun a mai depus o cerere de completare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat obligarea ÎS „Cadastru” să presteze serviciul de elaborare a planului geometric în alte scopuri decât în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren, cu stabilirea hotarelor fixe asupra lotului de teren, cu numărul cadastral 0100117.211, amplasat în mun. Chișinău, str. Leușeni, 1A, încasarea din contul ÎS „Cadastru” în beneficiul ei a penalității în mărime de 69131,24 lei ce constituie 10 % din prețul serviciului contractat de 1221,4 lei, calculată pentru 566 de zile de încălcare a termenului de executare a lucrărilor cadastrale și a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 iunie 2016, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost obligată ÎS „Cadastru” să presteze Domnicăi Todica serviciul de elaborare a planului geometric în alte scopuri decât scopul autentificării dreptului deținătorului de teren, cu stabilirea hotarelor fixe, asupra lotului de teren cu nr. cadastral 0100117.211, amplasat în mun. Chișinău, str. Leușeni 1A.

A fost încasat din contul ÎS „Cadastru”, în beneficiul Domnicăi Todica cu titlu de penalitate pentru un termen de 180 zile suma de 21985,20 lei și suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în total suma de 22485, 20 lei.

În rest, cererea Domnicăi Todica împotriva ÎS „Cadastru” cu privire la încasarea penalității în sumă de 69131,24 lei pentru încălcarea termenului de executare a lucrărilor cadastrale și a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost încasat de la ÎS „Cadastru” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 674,55 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Domnica Todica, reprezentată de către avocatul Igor Gargaun.

A fost admis apelul declarat de ÎS „Cadastru”, casată hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 13 iunie 2016 și adoptată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

La 19 mai 2017, Domnica Todica, reprezentată de avocatul Igor Gargaun a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțial hotărârea primei instanțe în partea cu privire la cuantumul sumelor încasate de la ÎS „Cadastru” în beneficiul Domnicăi Todica, cu titlu de penalitate și despăgubire morală, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cuantumului pretențiilor solicitate.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia aplicată.

Consideră că constatarea instanței de apel precum că dânsa urma să conteste în baza Legii contenciosului administrativ, refuzul ÎS „Cadastru” de a-i presta serviciul contractat și nu urma să se adreseze în judecată în ordine de drept comun, în baza Legii cu privire la protecția consumatorului, este contrară deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, în care instanța de recurs a stabilit în mod irevocabil că la judecarea prezentei cauze se aplică Legea cu privire la protecția consumatorului.

Indică că instanța de apel eronat a apreciat faptul că ÎS „Cadastru” ar fi în imposibilitatea de a presta serviciul contractat, deoarece Domnica Todica nu a înțeles să prezinte actele solicitate și prin urmare ÎS „Cadastru” nu avea cum să execute comanda consumatorului de inginerul cadastral, or instanța de apel nu a specificat ce acte exacte i s-ar fi solicitat, prin ce s-a făcut respectiva solicitare și ce lege sau regulament ar obliga-o, în calitate de consumator, să prezinte acte suplimentare sau altele decât cele prezentate la încheierea contractului de prestare a serviciului.

Totodată, consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că dânsa nu ar fi înștiințat lucrătorul tehnic al ÎS „Cadastru” despre lipsa actului de stabilire a hotarului fix, existența conflictului cu vecinii și imposibilitatea asigurării acordului vecinilor la coordonarea hotarului fix.

În acest sens, explică că instanța de apel nu a considerat circumstanțele dovedite ale cauzei că obiectul contractului încheiat între ea și ÎS „Cadastru” include și stabilirea hotarului fix coordonat cu titularii terenurilor adiacente, serviciu care este prestat de ÎS „Cadastru”, fapt pe care consideră că este confirmat în răspunsul directorului ÎS „Cadastru”, nr. 01-05/8817 din 11 august 2014, iar lucrările cu privire la stabilirea hotarului fix sunt organizate de către executantul lucrărilor, lucrătorul tehnic al ÎS „Cadastru”, în baza pct. 2, 24 lit. d), 34 din ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 140 din 06 august 2012 despre aprobarea Instrucțiunii cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice.

Obiectează că instanța de apel a apreciat arbitrar că dânsa ar fi fost înștiințată la data de 15 septembrie 2014 despre imposibilitatea prestării serviciului, or, instanța de apel nu a indicat actul, scrisoarea recepționată sau recipisa, prin care pretinde că ar fi fost înștiințată.

Consideră eronată concluzia instanței de apel că Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău ar fi încetat raportul contractual cu ea, fapt despre care dânsa ar fi fost informată și că urma să conteste refuzul în prestarea serviciului.

Explică că instanța de apel nu a indicat prin ce acte și în care temei juridic a fost încetat raportul contractual cu ea.

Subliniază că instanța de apel a apreciat arbitrar probele administrate în procesul civil, iar erorile comise au dus la soluționarea greșită a pricinii și încălcarea dreptului ei la un proces echitabil, consacrat de prevederile art. 6 CEDO.

La 12 iulie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, ÎS „Cadastru” a depus referință, prin care a solicitat de a declara ca inadmisibil recursul depus de către Domnica Todica, reprezentată de avocatul Igor Gargaun.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 14 martie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 145), careva date despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Domnica Todica, reprezentată de avocatul Igor Gargaun nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Domnica Todica, reprezentată de avocatul Igor Gargaun, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Domnica Todica, reprezentată de avocatul Igor Gargaun ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Domnica Todica, reprezentată de avocatul Igor Gargaun se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu