

prima instanță: A. Malîi  
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, I. Secrieru

nr. 2ra-1408/17

## ÎNCHEIERE

2 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadî  
Iuliana Oprea  
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Valeria Brovașov, reprezentată de avocatul Teodor Guțu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 împotriva Valeriei Brovașov, Victoriei Brovașov și lui Nicolae Brovașov cu privire la încasarea datoriei pentru consumul de energie termică

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

constată:

La 2 septembrie 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valeriei Brovașov, Victoriei Brovașov și lui Nicolae Brovașov, intervenient accesoriu APLP nr. 54/35 cu privire la încasarea datoriei pentru consumul de energie termică.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de livrare a energiei termice cu apă caldă nr. 5105 din 1 septembrie 2008 încheiat între SA „Termocom”, ( SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău, succesorul în drepturi al SA „Termoelectrica” în procedura falimentului) și APLP nr. 54/35, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Indică că din cauza neonorării obligațiilor de plată, la situația din 8 iulie 2016, datoria APLP nr. 54/35 la consumul de energie termică față de SA „Termoelectrica” constituie suma de 8830601,17 lei.

Menționează că APLP nr. 54/35 a prestat în continuare servicii de gospodărire comunală, inclusiv energie termică la toți proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile a blocului locativ gestionat.

Afirmă că în perioada 1 iulie 2008 – 1 august 2016, locatarii apartamentului 39 din str. Igor Vieru, 3/1 mun. Chișinău au acumulat o datorie față de APLP nr. 54/35 în sumă de 23786,45 lei pentru consumul de energie termică.

Sușține că odată ce APLP nr. 54/35 a omis, din lipsă de mijloace bănești pentru achitarea taxei de stat și a cheltuielilor de judecată, să acționeze în judecată pârâții, acest fapt este exercitat în ordinea acțiunii oblice de către creditorul SA „Termoelectrica”.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 530, 572, 599 - 601, 602, 617 alin. (2) lit. (a) Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 51 din Legea cu privire la locuințe, art. 9, 28, 70 alin. (1), 131 alin. (4), 166 – 167, 248, CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul Valeriei Brovașov, Victoriei Brovașov și lui Nicolae Brovașov în beneficiul APLP 54/35 datoria pentru consumul energiei termice în sumă totală de 23786,45 lei, pentru perioada 1 iulie 2008 – 1 august 2016 și încasarea de la Valeria Brovașov, Victoria Brovașov și Nicolae Brovașov în beneficiul SA „Termoelectrica” a cheltuielilor de judecată suportate în urma înaintării acțiunii.

La 20 octombrie 2016, în cadrul ședinței de judecată, SA „Termoelectrica” a depus o cerere de concretizare a cerințelor prin care a concretizat calitatea procesuală a APLP 54/35 și a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâții Valeria Brovașov, Victoria Brovașov și Nicolae Brovașov în beneficiul APLP nr. 54/35 datoria pentru consumul energiei termice în sumă totală de 23786,45 lei, pentru perioada 1 iulie 2008 – 1 august 2016 și încasarea de la Valeria Brovașov, Victoria Brovașov, Nicolae Brovașov în beneficiul SA „Termoelectrica” a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu înaintarea acțiunii în judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 24 octombrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, a fost încasat în mod solidar de la Valeria Brovașov și Nicolae Brovașov în beneficiul APLP nr. 54/35 suma de 3137,17 lei - datorie pentru consumul de energie termică. În rest cerința a fost respinsă ca fiind depusă tardiv și neîntemeiată.

A fost încasat în mod solidar de la Valeria Brovașov și Nicolae Brovașov în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 270 lei. În rest cerința a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de SA „Termoelectrica”, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

A fost încasat de la Valeria Brovașov, datoria pentru consumul de energie termică pentru perioada 1 iulie 2008 – 1 august 2016 în mărime de 23786,45 lei.

A fost încasat de la Valeria Brovașov cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 1157,18 lei.

În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 20 mai 2017, Valeria Brovașov, reprezentată de Teodor Guțu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o neîntemeiată.

Obiectează că concluziile instanței de apel nu au fost întemeiate pe probe veridice și suficiente și sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fapt care consideră că a dus la aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și la emiterea unei decizii eronate și ilegale.

Susține că instanțele ierarhic inferioare pe parcursul examinării cauzei au ignorat prevederile art. 7 din Legea nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copilului aflat în situație de risc și au examinat cauza fără atragerea în proces a reprezentantului Direcției asistență socială și protecție a drepturilor copiilor, indicând că Victoria Brovașov, nu a atins vârsta majoratului, prin ce a încălcat drepturile copilului la un proces echitabil.

Indică că la examinarea apelului declarat de către SA „Termoelectrica” în ședința de judecată din 16 februarie 2017 nu au fost legal citați Victoria Brovașov și Nicolae Brovașov.

Evidențiază că Valeria Brovașov a fost telefonată de către greșiera Curții de Apel Chișinău la 15 februarie 2017 și anunțată despre prima ședință de judecată în cauza sa, care a avut loc la 16 februarie 2017, fără a fi citată legal, conform art. 105 CPC.

Mai mult, la ședința din 16 februarie 2017 i-a fost înmănată cererea de apel motivată, fără a-i fi acordat un termen de a depune referință la apelul declarat și de a se pregăti pentru dezbaterile judiciare, conform prevederilor art. 185, 186, 370, 372 CPC, prin ce i-au fost încălcate drepturile la un proces echitabil, încălcând flagrant normele procedurale existente.

Consideră că instanța de apel eronat a aplicat și dispozițiile art. 1408 alin. (1) Cod civil, care prescriu răspunderea pentru prejudiciul cauzat de o persoană lipsită de capacitate de exercițiu.

Totodată, menționează că minora Victoria Brovașov nu a fost anterior declarată incapabilă de către o instanță de judecată, iar instanța de apel a aplicat în acest caz o lege, care nu trebuia să fie aplicată, o lege inaplicabilă cazului pronunțând în așa fel o decizie neîntemeiată, eronată și ilegală.

Consideră că SA „Termoelectrica”, acționând în interesele reclamantului APLP nr. 54/35 eronat și neîntemeiat și-a argumentat acțiunea, precum că termenul prescripției extinctive a fost întrerupt de către pârâți prin faptul, că aceștia au beneficiat de achitări compensatorii, care au stins lunar sume din

datorii, din care a rezultat recunoașterea tacită a datoriilor și respectiv, aceasta a condus la repunerea în termen, făcând trimitere la prevederile art. 700 alin. (3) Cod civil

La 25 mai 2017, Valeria Brovașov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de apel în temeiul prevăzut de art. 369 alin. (1) lit. (a) CPC.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Consideră că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural prin faptul necomunicării despre apelul declarat de SA „Termoelectrica” în modul stabilit de prevederile art. 185 alin. (1) lit. b) și art. 370 din CPC, fiind astfel grevată în realizarea drepturilor prevăzute la art. 186 al CPC.

Menționează că a făcut cunoștință cu apelul declarat de către SA „Termoelectrica” și a aflat despre examinarea pricinii în ordine de apel la momentul recepționării apelului telefonic al grefierii Alina Stratan la 13 februarie 2017, care a informat-o despre data, ora și locul ședinței de judecată din 16 februarie 2017.

Ulterior, la data de 15 februarie 2017 SA „Termoelectrica” a depus la cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată, iar în cadrul ședinței de judecată a fost prezentată dovada achitării taxei de stat, în aceeași zi instanța de apel a emis decizia recurată, cu omiterea vădită a prevederilor art. 372 alin. (1<sup>1</sup>) care stipulează că instanța de apel nu are dreptul să administreze probele care au putut fi prezentate de participanții la proces în primă instanță, cu excepția situației stabilite la alin. (1).

Indică că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, deoarece nu a impus respectarea termenul prevăzut de încheierea din 12 ianuarie 2017 prin care s-a dispus să nu dea curs cererii de apel depusă de SA „Termoelectrica”, cu acordarea unui termen suplimentar de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor cu prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 464,70 lei.

Subliniază că conform ordinului de încasare a numerarului nr. RUV2-5100 din 16 februarie 2017 se constată faptul lichidării tardive a neajunsurilor vis-a-vis de indicațiile încheierii din 12 ianuarie 2017, la fel și cererea de apel motivată care de fapt a fost depusă de către intimat la 15 februarie 2017.

Notează că instanța de apel a examinat cererea de apel contrar prevederilor art. 357 din CPC, or în această cauză instanța de apel a admis cererea de apel în baza unor norme abrogate, SA „Termoelectrica” a depus cererea de apel în temeiul prevederilor art. 58 - 60 Codul locuințelor, iar potrivit art. 59 alin. (7) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, această lege este abrogată.

Mai mult, instanța de apel a admis cererea de chemare în judecată a SA „Termoelectrica” pe calea acțiunii oblice contrar prevederilor art. 599

alin. (1) din Cod civil, atunci când creditorul a cărui creanță este certă, lichidă și exigibilă poate, în numele debitorului său, exercita drepturile și acțiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite.

Consideră că instanța a administrat probele intimatului contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, omițând că obligația probațiunii în judecată a SA „Termoelectrica” în cazul dovedirii circumstanțelor pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, or prin intermediul acțiunii oblice creditorul SA „Termoelectrica” reprezintă interesele APLP 54/35, ca ulterior, pentru evitarea altor litigii creditorul este obligat să-și cunoască activitatea debitorului.

Mai indică că prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016 președintele APLP 54/35, Ana Stavilă a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 333 alin. (2) lit. b), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, pune la îndoială autenticitatea semnăturilor președintelui APLP 54/35 Ana Stavilă ca parte contractantă la acordul adițional din 24 aprilie 2014 al contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 5105 din 1 septembrie 2008 și a contractului de mandat nr. 5105 din 15 martie 2016.

Susține că APLP 54/35 a prezentat calculul plății pentru încălzirea ap. 39 din str. Igor Vieru, 3/1 mun. Chișinău cu date eronate.

Consideră că corect a fost reținut de către prima instanță că SA „Termoelectrica”, acționând în interesele APLP 54/35 eronat și neîntemeiat și-a argumentat acțiunea, precum că termenul prescripției extinctive a fost întrerupt de către pârâți prin faptul că au beneficiat de achitări compensatorii, care au stins lunar sume din datorii, din care a rezultat recunoașterea tacită a acestor datorii și respectiv, acestea a condus la repunerea în termen.

Susține că aprecierea instanței de apel asupra acțiunii în partea care este înaintată împotriva Victoria Brovașov, pe motiv, că aceasta nu are vârsta de 18 ani, contravine de regulă cu art. 3 alin. 1 din Convenția cu privire la Drepturile Copilului. În conformitate cu art. 4 alin. (2) din Constituția RM, se prevede că dacă există neconcordanțe între actele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

La 15 iunie 2017, Valeria Brovașov, reprezentată de avocatul Teodor Guțu a depus supliment la cererea de recursul declarată la 20 mai 2017 și 25 mai 2017 prin care a indicat că cererile de recurs din 20 mai 2017 și 25 mai 2017 sunt declarate în interesele unei și aceiași persoană împotriva aceiași decizie prin urmare consideră că dovada de plată a taxei de stat întrunește condițiile stipulate în Legea taxei de stat.

La 18 iulie 2017, Valeria Brovașov, reprezentată de avocatul Teodor Guțu a mai depus un supliment la recursul declarat la 20 mai 2017 și 25 mai 2017 invocând că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că cererea de apel motivat depus la 15 februarie 2017 a fost depus de o persoană fără împuterniciri.

Menționează că cererile de apel au fost semnate de reprezentantul SA „Termoelectrica” Anatolie Galban care conform procurii a fost împuternicit până la 31 decembrie 2016, prin urmare Anatolie Galban nu a fost împuternicit de a semna cererea de apel motivat.

La 30 iunie 2017, prin intermediul oficiului poștal, APLP nr. 54/35 COOP, reprezentată de avocatul Ina Perțu a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului depus de Valeria Brovașov, reprezentată de Teodor Guțu ca inadmisibil.

La 11 iulie 2017, SA „Termoelectrica” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat de a considera recursul declarat de Valeria Brovașov, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 23 martie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 128) și care a fost recepționată de către recurentă la 28 martie 2017 (f. d. 131).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valeria Brovașov, reprezentată de avocatul Teodor Guțu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Valeria Brovașov, reprezentată de avocatul Teodor Guțu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valeria Brovașov, reprezentată de avocatul Teodor Guțu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Valeria Brovașov, reprezentată de avocatul Teodor Guțu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu