

prima instanță: M. Nicorici

nr. 2ra-1422/17

instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, A. Toderaș

## ÎNCHEIERE

2 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni reprezentată de avocatul Natalia Covaliov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva Olgăi Tîmciuc cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate de Acțiuni reprezentată de avocatul Natalia Covaliov și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 3 august 2016, ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Tîmciuc cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că între ÎM „Moldcell” SA în calitate de operator și Olga Tîmciuc în calitate de abonat a fost încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar, potrivit căruia operatorul se obligă să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de procurare a unui telefon mobil la preț special, cu condiția achitării din partea abonatului a abonamentului lunar pe o perioadă obligatorie de 18 luni.

Relatează că conform prevederilor acordului, părțile răspund pentru neexecutarea obligațiilor sale fără restricții.

Indică că prin faptul că abonatul a încetat să achite abonamentul a cauzat operatorului un prejudiciu format din datorie și compensație în mărime de 1518,74 lei, totodată i s-a acumulat penalitatea conform p. 11 al acordului suplimentar de 0,5 % pe zi, ceea ce pentru 100 zile de întârziere constituie sumă de 759,37 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 624 alin. (1) și (3), 525 alin. (1), 970 alin. (1), 978 alin. (1), (3), 1030 alin. (1) Cod civil, art. 117 alin. (1) și (2), 2016 alin. (1) și (5), 166 – 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului datoria contractuală în sumă de 2278,11 lei, a taxei de stat în sumă de 270 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 lei în beneficiul ÎM „Moldcell” SA.

La 25 octombrie 2016 și 7 noiembrie 2016, ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de concretizare prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 2278,11 lei.

În motivarea acesteia a invocat că potrivit acordului suplimentar, furnizorul se obligă să ofere Olgăi Tîmciuc posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de procurare a unui terminal la prețul special de un leu, cu condiția achitării din partea abonatului a abonamentului lunar pe o perioadă obligatorie de 18 luni.

În conformitate cu pct. 11 al acordului, în cazul în care abonatul refuză executarea acordului, solicitând rezilierea sau în cazul de nementinere a statutului activ al numărului GSM (balanță pozitivă), înainte de expirarea perioadei active obligatorie de utilizare a serviciilor operatorului, abonatul este obligat să compenseze operatorului cheltuielile suportate în cadrul prezentei companii.

Totodată, reieșind din pct. 6 al acordului, în cazul în care abonatul reziliază/sistază prezentul acord sau nu menține statutul activ al numărului GSM înaintea de expirare a perioadei active obligatorii de utilizare a serviciilor, abonatul este obligat să compenseze operatorului cheltuielile suportate în cadrul prezentei companii.

Astfel, consideră că Olga Tîmciuc este obligată să achite integral toate plățile și costurile cerute de operator în baza acordului, iar operatorul emite lunar o factură pe care abonatul este obligat să o achite în termenul limită de achitare specificat.

Menționează că potrivit extraselor din cont datoria s-a acumulat pentru perioada 1 octombrie 2012 - 31 iulie 2013.

Prin hotărârea Judecătorei Florești din 14 decembrie 2016, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 martie 2017, a fost respins apelul declarat de ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov și menținută hotărârea primei instanțe.

La 25 mai 2017, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, încasarea de la Olga Tîmciuc în beneficiul ÎM „Moldcell” SA datoria în mărime de 2278,11 lei, taxa de stat în sumă de 473 lei și 135 lei, asistenta juridică 1000 lei.

În susținerea cererii de recurs a invocat argumentele din cererea de chemare în judecată.

Obiectează că instanțele de judecată au respins solicitările motivând-și soluția prin faptul că lipsește dovada primirii de către pârât a telefonului mobil, deși Olga Tîmciuc în cadrul ședința de judecată a recunoscut acest fapt, indicând că nu a respectat condițiile de achitare pentru telefon din motivul situației financiare grele.

La fel, pârâta a indicat că domiciliul acesteia este satul Gura Căinarului r - nul Florești, unde și au fost expediate reclamațiile de către reclamant, prin urmare, nu este de acord cu concluzia instanței că procedura prealabilă nu a fost respectată.

Mai mult, instanța a respins acțiunea pentru faptul omiterii termenului de prescripție de către recurent deși acest termen a fost întrerupt la data de 09 octombrie 2015, atunci când recurentul a expediat ultimul avertisment despre inițierea procesului judiciar.

Având în vedere prevederile art. 272 alin. (1), 277 alin. (1) lit. a) și b), (2) Cod civil, susține că termenul de prescripție a fost întrerupt, începând curgerea unui nou termen de prescripție.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților 18 aprilie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 100) și care a fost recepționată de către reprezentantul recurentului avocatul Natalia Covaliov la 25 aprilie 2017 (f. d. 102).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 martie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Natalia Covalio, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni reprezentată de avocatul Natalia Covaliov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu