

prima instanță: A. Malîi
instanța de apel: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

nr. 2ra-1416/17

ÎNCHEIERE

2 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî
Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Vitalie Vârlan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dmitrii Darabanschii
împotriva lui Vârlan Vitalie cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de Vitalie Vârlan și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 23 iunie 2016, Dmitrii Darabanschii a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vitalie Vârlan cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 5 aprilie 2016, Vitalie Vârlan a semnat o
recipisă prin care a confirmat că a primit cu împrumut de la el suma de 33720 euro,
pe care s-a obligat să o restituie în volum deplin nu mai târziu de data de
20 iunie 2016.

Indică că termenul de restituire a împrumutului a expirat, însă pârâtul până la
data depunerii cererii de chemare în judecată nu și-a executat obligația de stingere a
datoriei, împrumutul rămânând neachitat integral.

Menționează că reieșind din prevederile art. 617 alin. (2) Cod civil și având în
vedere că este stabilită o dată calendaristică pentru executarea obligației nu este
necesară somația pârâtului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 572 alin. (2), 602 alin. (1),
871 alin. (1), 817 alin. (3) Cod civil, art. 85 alin. (4), 166 – 167, 174, 175 alin. (1)
lit. a) CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Vitalie Vârlan în
beneficiul său datoriei în sumă de 33720 euro, conform cursului oficial de schimb al
BNM la data achitării și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016,
acțiunea a fost admisă, a fost încasat de la Vitalie Vârlan, în beneficiul lui

Dmitrii Darabanschii suma de 33720 euro cu titlu de împrumut, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei din data executării hotărârii, suma de 22553 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat și asistență juridică în mărime de 4000 lei, în total 26553 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, a fost respins apelul declarat de Vitalie Vârlan și menținută hotărârea primei instanțe.

La 5 mai 2017, Vitalie Vârlan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată și hotărârea primei instanțe considerându-le nefondate.

Obiectează că hotărârea primei instanțe contravine prevederilor art. 239, 240 alin. (1), 241 alin. (5) CPC, iar decizia instanței de apel contravine prevederilor art. 373 CPC.

La 15 iunie 2017, Vitalie Vârlan a depus recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată pentru depunerea recursului.

Indicând prevederile art. 373 alin. (2), 130 alin. (1), 240 CPC, susține că concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre doar prin probe.

Explică în acest sens că în anul 2013, compania SC „Naviconsvit” SRL a avut necesitatea de a angaja un inginer calificat și autorizat în vederea supravegherii construcției și anume a blocului locativ din str. Zaikin, 51 postul fiindu-i propus lui Dmitrii Darabanschii.

La 22 ianuarie 2013 din inițiativa lui Dmitrii Darabanschii, a fost semnat contractul de intenție nr. 35/3 privind investirea capitalului în construcție potrivit căruia SC „Noviconsvit” SRL urma sa-i transmită în proprietate lui Dmitrii Darabanschii un apartament cu 2 odăi, cu o suprafața de 82 m², iar Dmitrii Darabanschii în calitate de investitor urma să achite suma stabilită în contractul de intenție cu nr. 35/3 din 22 ianuarie 2013, în mărime de 54940 euro.

Relatează că Dmitrii Darabanschii sub pretextul că are de finalizat niște obligațiuni profesionale, a dat acordul de a fi angajat al companiei doar la sfârșitul lunii mai 2013.

Astfel, la 3 iunie 2013, între SC „Noviconsvit” SRL și Dmitrii Darabanschii a fost încheiat contractul de muncă nr. 03/13, ultimul fiind angajat prin cumul pe o perioadă nedeterminată. Ulterior, clauzele contractului au fost ajustate conform înțelegerii părților.

Remarcă că după angajare și în coraport cu contractul (anticontract) de intenție nr. 35/3 din 22 ianuarie 2013 părțile au ajuns la un acord că conform anexei, nr. 2 la contractul de intenție nr. 35/3 din 22 ianuarie 2013, Dmitrii Darabanschii, urma să achite câte 3000 euro la fiecare 3 luni, în 9 tranșe, adică 27000 euro, din 54940 euro, iar diferența rămasă de 27940 euro urma să o achite la darea în exploatare a blocului locativ.

Menționează că reieșind din toate circumstanțele nefavorabile la acel moment, părțile au ajuns la înțelegerea că SC „Novicosvit” SRL, să întocmească dispoziții de încasare, trimestrial, conform graficului de plăți la contractul de intenție nr. 35/3 din 22 ianuarie 2013, semnat cu Dmitrii Darabanschii, însă fără eliberarea bonului fiscal, deoarece real banii nu intrau în contul SC „Noviconsvit” SRL.

Sușține că părțile s-au înțeles ca contractul de intenție să nu fie înregistrat la notar și nici la OCT.

Mai explică că deoarece construcția se ridica lent din cauza lipsei resurselor financiare suficiente, la 2 martie 2015, Dmitrii Darabanschii a înaintat cerere către SC „Noviconsvit” SRL cu solicitarea de a-i fi restituită suma investită de 30000 euro nu mai târziu de 10 iunie 2015.

Astfel, la 14 august 2015, directorul executiv a SC „Noviconsvit” SRL, Vitalie Vârlan, i-a transmite lui Dmitrii Darabanschii suma de 10000 euro în contul restituirii presupusei sume de investiții făcută de ultimul, semnând ambii o recipisă, iar la 14 octombrie 2015, i-a fost transmisă suma de 5000 euro rata 2 în contul restituirii presupusei sume de investiții făcută de Dimitrii Darabanschii, ultimul garantând semnarea unei recipise ulterior.

Ulterior, Dmitrii Darabanschii fiind încă angajat în calitatea de inginer autorizat în construcții în cadrul companiei, a sustras cartea tehnică a blocului locativ paralizând construcția pe șantier.

După o perioadă tensionată, în care s-au încercat a duce tratative pentru restituirea cărții tehnice, Dmitrii Darabanschii a solicitat întoarcerea recipisei pentru a garanta suplimentar executarea contractului (antecontractul) de intenție nr. 35/3 din 22 ianuarie 2013, adică să-i garanteze suplimentar și Vârlan Vitalie, onorarea obligațiilor asumate de SC „Noviconsvit” SRL, în vederea restituirii pretinselor investiții efectuate de către Darabanschii Dmitrii pe seama antecontractul de intenție nr. 35/3 .

Astfel, la 5 aprilie 2016, Vitalie Vârlan, pentru a soluționa amiabil această problemă a întocmit o recipisă lui Dmitrii Darabanschii în care menționează că a primit de la ultimul suma de 33720 uuro, urmând să i-o restituie până la data de 20 iunie 2016, iar Dmitrii Darabanschii i-a promis că-i restituie cartea tehnică, care devenise obiect de șantaj și manipulare.

Afirmă că Dmitrii Darabanschii nu a întors cartea tehnică, demonstrând prin aceasta ca are un plan bine gândit pe care avea să-l urmeze mai departe.

Ca urmare, la 20 iunie 2016, Dmitrii Darabanschii a depus o cerere prin care solicită eliberarea din funcție din proprie inițiativă și prin ordinul nr. 20 din 28 iunie 2016 contractul de muncă încheiat între Darabanschii Dmitrii și SC „Noviconsvit” SRL a fost desfăcut începând cu data de 1 iulie 2016.

Subliniază că la 1 iulie 2016, Dmitrii Darabanschii a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău prin care a solicitat încasarea banilor de la Vitalie Vârlan, conform recipisei din 5 aprilie 2016, în sumă de 33720 euro, fiind aplicat sechestru pe conturile companiei și o cerere la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cu privire la nulitatea contractului de investiții

nr. 35/3 din 22 ianuarie 2013, la fel fiind emisă încheiere prin care au fost blocate conturile companiei.

Cererea lui de a fi conexate aceste acțiuni a fost respinsă și pronunțată hotărârea de admitere integrală a cererii de încasare a sumei.

Consideră că instanța nu a intrat în esența litigiului și a examinat pricina unilateral, favorizând reclamantul.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 18 mai 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 99).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vitalie Vârlan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Vitalie Vârlan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vitalie Vârlan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Vitalie Vârlan se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu