

DECIZIE

2 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî
Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu

examinând recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Magrigal Grup” și Veaceslav Corovai

în cauza civilă la cererile introductive a Întreprinderii Mixte „K.W.B. Group” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Unicaps” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Svantevit Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Mixtă „K.W.B. Group” Societate cu Răspundere Limitată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, în partea prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Magrigal Grup” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și admisă cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor față de Întreprinderea Mixtă „K.W.B. Group” Societate cu Răspundere Limitată și repusă în termen cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi cu privire la validarea creanțelor față de debitorul Întreprinderea Mixtă „K.W.B. Group” Societate cu Răspundere Limitată

constată:

La 19 ianuarie 2016, ÎM „K.W.B. Group” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

La 2 februarie 2016, SC „Unicaps” SRL, la fel a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „K.W.B. Group” SRL, iar la 8 februarie 2016, SC „Svantevit Grup” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „K.W.B. Group”

SRL, care au fost conexe la cererea introductivă a ÎM „K.W.B. Group” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „K.W.B. Group” SRL.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016 a fost constatată insolabilitatea debitorului ÎM „K.W.B. Group” SRL și intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „K.W.B. Group” SRL, a fost desemnat în calitate de administrator al insolabilității al ÎM „K.W.B. Group” SRL, Victor Magnet, deținătorul autorizației nr. 149 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

A fost obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii ÎM „K.W.B. Group” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 04 aprilie 2016.

Totodată, a fost obligat administratorul insolabilității să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 19 aprilie 2016.

Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare a fost stabilită pentru data de 20 mai 2016 ora 12:00.

La 1 aprilie 2016, Veaceslav Corovai a depus cerere de admitere a creanței față de ÎM „K.W.B. Group” SRL în sumă de 8155000 lei ca creanță chirografară de rangul V și suma de 3744485,55 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La 20 aprilie 2016, administratorul insolabilității ÎM „K.W.B. Group” SRL, Victor Magnet, a depus în instanță tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolabil ÎM „K.W.B. Group” SRL.

În ședința de judecată din 20 mai 2016 a fost validată creanța lui Veaceslav Corovai cu suma de cu suma de 8155000 lei ca creanță chirografară de rangul V și suma de 3744485,55 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La aceeași dată a fost validată și creanța SRL „Clasic SV” cu suma de 551448,55 lei ca creanță chirografară de rangul V. Totodată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău a fost validată creanța creditorului SRL „Clasic SV” cu suma de 154967,41 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La 15 decembrie 2016, Vladimir Pirojcov a depus o contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței creditorului Veaceslav Corovai, în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolabilității.

La 05 ianuarie 2017, SRL „Magrigal Grup” a înaintat cerere de admitere a creanței față de ÎM „K.W.B. Group” SRL în sumă de 24790 dolari SUA, solicitând totodată repunerea acesteia în termen.

În motivarea cererii de repunere în termen a invocat că despre intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul ÎM „K.W.B. Group” SRL și despre termenul limită de înaintare a cererilor de admitere a creanțelor SRL „Magrigal Grup” nu a fost notificat.

Relevă că despre faptul că ÎM „K.W.B. Group” SRL este în proces de insolabilitate a aflat abia la data de 25 decembrie 2016, când administratorul

SRL „Magrigal Grup” a contactat telefonic administratorul ÎM „K.W.B. Group” SRL, Vladimir Pirojcov, pentru a solicita datoria acumulată de către ÎM „K.W.B. Group” SRL.

La 10 ianuarie 2017, SRL „Clasic SV” și SRL „Turbilon Teh” au depus o cerere prin care au solicitat înlocuirea părții în proces de insolvență a ÎM „K.W.B. Group” SRL.

La 31 ianuarie 2017, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi a depus cerere de validare a creanței solicitând validarea creanței în sumă de 4483976,67 lei ca creanță chirografară de rangul III și suma de 1283710,30 lei ca creanță chirografară de rangul VI, solicitând totodată repunerea acesteia în termen.

În motivarea cererii de repunere în termen, a invocat că la data de 4 aprilie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi a înaintat cerere de admitere a creanțelor față de ÎM „K.W.B. Group” SRL în cuantum de 5767686,97 lei, dintre care creanțele bugetare în sumă de 2346400,97 lei izvorăsc din ordonanța judecătorească nr. 2p/o-218/2014 din 10 noiembrie 2014, suma de 2137694,49 lei sunt obligații fiscale calculate conform deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nr. 275/1 din 1 aprilie 2016, iar suma de 1283591,51 lei constituie obligațiile fiscale scadente la data intentării procesului de insolvență.

Menționează că administratorul insolvenței Victor Magnet nu a fost de acord și nu a inclus în tabelul definitiv creanțele bugetare, motivând faptul că la 12 mai 2015 a înaintat la Judecătoria Anenii Noi cererea de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii cu privire la anularea deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nr. 275/1 din 1 aprilie 2016.

Indică că prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 26 august 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul insolvenței ÎM „K.W.B. Group” SRL, Victor Magnet împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi cu privire la anularea deciziei nr. 275/1 din 1 aprilie 2016 și a actului de control nr. 5-67569 din 16 martie 2016 a fost respinsă, ca neîntemeiată, soluție menținută și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 decembrie 2016.

Având în vedere prevederile art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 26 iunie 2012, consideră că cererea de validare a creanței urmează a fi repusă în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Vladimir Pirojcov împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței creditorului Veaceslav Corovai.

A fost admisă cererea depusă de SRL „Clasic SV” și SRL „Turbilon Teh” privind înlocuirea părții în procesul de insolvență a ÎM „K.W.B. Group” SRL.

A fost înlocuit creditorul SRL „Clasic SV” în limitele creanței în valoare de 551448,55 lei ca creanță chirografară de rangul V și sumei de 154967,41 lei ca creanță chirografară de rangul VI față de debitorul ÎM „K.W.B. Group” SRL cu persoana juridică - SRL „Turbilon Teh” și obligat lichidatorul să rectifice tabelul definitiv al creanțelor în acest sens.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Magrigal Grup” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

A fost admisă cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor față de debitorul ÎM „K.W.B. Group” SRL.

A fost repusă în termen cererea depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat r-nul Anenii Noi cu privire la validarea creanțelor față de debitorul ÎM „K.W.B. Group” SRL și numită ședința specială pentru examinarea cererii de validare a creanțelor creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat r-nul Anenii Noi față de debitorul ÎM „K.W.B. Group” SRL, pentru data de 06 aprilie 2017, ora 14:00, în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor 4.

La 10 martie 2017, SRL „Magrigal Grup” a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

La 13 martie 2017, Veaceslav Corovai a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii recurate, în partea repunerii Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanțelor față de debitorul ÎM „K.W.B. Group” SRL, soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu dispunerea respingerii repunerii în termen a cererii Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi de admitere a creanței față de ÎM „K.W.B. Group” SRL.

La 13 iunie 2017, SRL „Magrigal Grup” a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017.

În motivarea recursului a invocat că în cadrul ședinței de judecată din data de 28 februarie 2017, SRL „Magrigal Grup” a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor din motivul că a fost în imposibilitate de a afla despre inițierea procesului de insolvență față de intimatul ÎM „K.W.B. Group” SRL.

Susține că SRL „Magrigal Grup” a cunoscut despre omiterea termenului de înaintare a cererilor de validare a creanțelor, abia la data de 25 decembrie 2016, prin intermediul lui Vladimir Pirojcov, alte notificări despre intentarea procesului de insolvență nu a primit și că acest fapt a fost demonstrat prin prezentarea de către administratorul insolvenței a notificării transmise în adresa SRL „Magrigal Grup”, care nu a fost recepționată.

Menționează că în cadrul ședinței de judecată din 28 februarie 2017, SRL „Magrigal Grup” a solicitat acordarea unui termen pentru determinarea și identificarea motivului nerecepționarea notificării, totodată a solicitat instanței acumularea probelor în temeiul prevederilor art. 119 CPC, însă, instanța de insolvență a respins cererea SRL „Magrigal Grup” atât de acordare a unui termen, cât și a cererii de reclamarea a probelor, prin ce consideră SRL „Magrigal Grup” că a fost limitat de către instanța de insolvență la acumularea probelor, fapt ce a dus la violarea art. 6 CEDO.

La 3 iulie 2017, Veaceslav Corovai a depus recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017.

În motivarea acestuia a invocat că la 4 aprilie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi avea o creanță certă și exigibilă în sumă de 2346400,97 lei, apărută în baza ordonanței judecătorești nr. 1p/o-218/2014 din 10 noiembrie 2014.

Menționează că depunând cererea de admitere a creanței, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi nu a anexat ordonanța judecătorească, deși era obligată prin prisma prevederilor art. 141 alin. (3) din Legea insolvenței, fapt ce a dus la neinclusiunea creanței în tabelul definitiv, iar această ordonanță a fost depusă în instanța de judecată de către creditor doar la 8 decembrie 2016.

La caz, însă, consideră că Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi a admis o omisiune care a dus la neinclusiunea în tabelul definitiv a creanței în sumă de 2346400,97 lei creanță certă și exigibilă din 10 noiembrie 2014 și nu din 1 decembrie 2016, cum a considerat eronat instanța de insolvență, iar ulterior a dus la restituirea fără examinare a contestației depuse tardiv.

Cu privire la creanța Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi, stabilită prin decizia Inspectoratul Fiscal de Stat nr. 275/1 din 1 aprilie 2016 invocă că pentru a pretinde admiterea creanței sale, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi avea obligația să anexeze la cerere actul din care izvorăște creanța, adică decizia nr. 275/1 din 1 aprilie 2016, însă creditorul nu a probat creanța cu acte confirmative.

Relevă că pentru a pretinde includerea în tabelul definitiv, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi, trebuia să depună contestație cu cel puțin 3 zile înainte de ședința de validare, cu anexarea deciziei din 01 aprilie 2016.

Susține că creanța în sumă de 2137694,49 lei nu a fost inclusă în tabelul definitiv pentru neîndeplinirea actului de procedură și omiterea termenilor (contestație) și nu pentru existența unui litigiu de drept în privința sumei conform deciziei date.

Evidențiază că decizia din 1 aprilie 2016, care constituie temeiul creanței în sumă de 2137694,49 lei a fost depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi la 8 decembrie 2016, prin cerere repetată și tardivă, or, în tot intervalul de la emitere 1 aprilie 2016 și până la depunerea cererii repetate din 8 decembrie 2016 această decizie a fost în vigoare, nefiind anulată în ordinea stabilită de lege.

Iar, faptul că în mod paralel decizia a fost contestată de către ÎM „K.W.B. Group” SRL consideră că aceasta nu justifică omisiunile Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi de a depune în termen cererea de admitere a creanțelor cu actele necesare și contestația împotriva neinclusiunii creanței în tabel.

Explică că decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi, nr. 275/1 din 1 aprilie 2016 și hotărârile judecătorești emise pe marginea contestării acestei decizii nu au ca obiect suma creanței de 2346400,97 lei, apărută în baza ordonanței judecătorești nr. 2p/o-218/2014 din 10 noiembrie 2014.

Consideră eronată concluzia instanței de insolvență precum că temei pentru repunerea creditorului în termenul de înaintare a creanței în sumă de 2346400,97 lei, faptul emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din

1 decembrie 2016, or decizia Curții de apel Chișinău din 1 decembrie 2016 nici nu viza creanța născută în baza ordonanței judecătorești din 10 noiembrie 2014.

Obiectează că în privința creanței în sumă de 1283591,51 lei, care conform Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi ar constituie datorii curente la data intentării procesului de insolvență, nu au fost prezentate probe, or, această sumă nu se conține în decizia Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 275/1 din 1 aprilie 2016 și nici în ordonanța judecătorească nr. 2p/o-218/2014 din 10 noiembrie 2014 și că alte decizii care ar viza suma de 1283591,51 lei nu au fost prezentate .

Invocă că și creanța în sumă de 1283591,51 lei a fost înaintată la 4 aprilie 2016, iar ulterior repetat și tardiv la 8 decembrie 2016.

Consideră că demersul Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi din 8 decembrie 2016 prin care a solicitat ca creanțele bugetare să fie incluse în tabelul definitiv consolidat este o cerere repetată și la fel tardivă și că la caz nu au incidență și nu devin aplicabile prevederile art. 116 CPC.

La 18 iulie 2017, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Veaceslav Corovai ca fiind neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 10 martie 2017 și respectiv 13 martie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016 a fost constatată insolvența debitorului ÎM „K.W.B. Group” SRL și intentat procesul de insolvență față de ÎM „K.W.B. Group” SRL, iar în calitate de administrator al insolvenței al ÎM „K.W.B. Group” SRL, a fost desemnat Victor Magnet, deținătorul autorizației nr. 149 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Vladimir Pirojcov împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței creditorului Veaceslav Corovai.

A fost admisă cererea depusă de SRL „Clasic SV” și SRL „Turbilon Teh” privind înlocuirea părții în procesul de insolvență a ÎM „K.W.B. Group” SRL.

A fost înlocuit creditorul SRL „Clasic SV” în limitele creanței în valoare de 551448,55 lei ca creanță chirografară de rangul V și sumei de 154967,41 lei ca

creanță chirografară de rangul VI față de debitorul ÎM „K.W.B. Group” SRL cu persoana juridică - SRL „Turbilon Teh” și obligat lichidatorul să rectifice tabelul definitiv al creanțelor în acest sens.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Magrigal Grup” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

A fost admisă cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor față de debitorul ÎM „K.W.B. Group” SRL.

A fost repusă în termen cererea depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat r-nul Anenii Noi cu privire la validarea creanțelor față de debitorul ÎM „K.W.B. Group” SRL și numită ședința specială pentru examinarea cererii de validare a creanțelor creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat r-nul Anenii Noi față de debitorul ÎM „K.W.B. Group” SRL, pentru data de 6 aprilie 2017, ora 14:00, în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor 4.

Se va menționa că prin recursurile depuse, recurenții au contestat încheierea instanței de insolabilitate din 28 februarie 2017, doar în partea prin care a fost respinsă cererea SRL „Magrigal Grup” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și admisă cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor față de ÎM „K.W.B. Group” SRL și repusă în termen cererea depusă de Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi cu privire la validarea creanțelor față de debitorul ÎM „K.W.B. Group” SRL.

Verificând legalitatea încheierii instanței de insolabilitate în partea contestată, în raport cu motivele recursurilor și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de insolabilitate de respingere a cerinței SRL „Magrigal Grup” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Astfel, conform prevederilor art. 76 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolabilitate.

Iar dispozițiile art. 140 alin. (1) din legea menționată stipulează că, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor *adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului*. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

La caz, se va menționa că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016 a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „K.W.B. Group” SRL și *stabilit termenul pentru înregistrarea cererilor de validare a creanțelor până la data de 4 aprilie 2016* (f. d. 3-4).

Cu toate acestea cererea SRL „Magrigal Grup” prin care a fost solicitată validarea creanței SRL „Magrigal Grup” în mărime totală de 24790 dolari SUA și includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor ÎM „K.W.B. Group” SRL, a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău, numai la 5 ianuarie 2017, prin urmare cu încălcarea termenului legal.

Potrivit prevederilor art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Cu referire la prevederile legale enunțate este de relevat că prin cererea depusă la data de 5 ianuarie 2017, SRL „Magrigal Grup” a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanței, care corect a fost respinsă de către instanța de insolvență, ca neîntemeiată

Or, norma sus enunțată dictează în mod exhaustiv temeiurile de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor, acestea limitându-se la circumstanțele legate de *persoana creditorului, de obiectul creanței și de nerespectarea procedurii de notificare a intentării procesului.*

La caz, în mod legal a stabilit instanța de insolvență că la data de 9 martie 2016 administratorul insolvenței ÎM „K.W.B. Group” SRL, Victor Magnet, a expediat la adresa juridică a potențialului creditor SRL „Magrigal Grup” – mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Tineretului 24, notificarea nr. 75 din 9 martie 2016, cu informarea despre intentarea procesului de insolvență față de ÎM „K.W.B. Group” SRL și despre termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 4 aprilie 2016, prin scrisoare recomandată cu aviz simplu și plicul cu notificarea menționată a fost însă restituit în adresa administratorului insolvenței cu mențiunea „*nereclamat*” (f. d. 198-199).

La acest segment este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului *din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.*

Drept urmare, faptul că destinatarul SRL „Magrigal Grup” nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu notificarea administratorul insolvenței ÎM „K.W.B. Group” SRL, Victor Magnet, nu poate fi imputat ultimului că nu a notificat creditorul în modul stabilit.

Or, plicul cu notificarea administratorului insolvenței, s-a aflat la Oficiul Poștal din data de 11 martie 2016 până la 14 aprilie 2016, ceea ce se atestă prin ștampilele Oficiului Poștal aplicate pe acesta (f. d. 199).

Așa fiind nu pot fi reținute afirmațiile recurentului SRL „Magrigal Grup” din recurs precum că nu a recepționat notificarea cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎM „K.W.B. Group” SRL și despre termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor.

Mai cu seamă la acest segment se va nota și faptul că dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016, prin care a fost intentat procesul de insolvență față de debitorul ÎM „K.W.B. Group” SRL a fost publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 55-58 din 11 martie 2016 (f. d. 148).

Ca consecință, circumstanțele menționate indică cert că exigențele prevăzute de Legea insolvenței cu privire la notificare au fost realizate.

În alt aspect, instanța de recurs constată corectitudinea soluției instanței de insolvență cu privire la admiterea cererii Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi în partea cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor în sumă de 2137694,49 lei ce constituie obligațiile fiscale calculate conform Deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nr. 275/1 din 1 aprilie 2016.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs remarcă că după cum a fost menționat, prevederile art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței dictează în mod exhaustiv temeiurile de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor, acestea limitându-se la circumstanțele legate de *persoana creditorului, de obiectul creanței și de nerespectarea procedurii de notificare a intentării procesului*.

La caz, se constată că omiterea termenului de înaintare a creanțelor Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi în sumă de 2137694,49 lei este legat de obiectul creanței.

Așa dar, după cum atestă actele cauzei, la 4 aprilie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi a înaintat deja o cerere de admitere a creanțelor față de ÎM „K.W.B. Group” SRL, care a conținut suma de 2137694,49 lei ce rezultă din Decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. 275/1 din 1 aprilie 2016 (f. d. 5).

Însă, administratorul insolvenței ÎM „K.W.B. Group” SRL, Victor Magnet nu a fost de acord și nu a inclus în tabelul definitiv creanța dată, motivând faptul că la 12 mai 2015 a înaintat la Judecătoria Anenii Noi cererea de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii cu privire la anularea deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nr. 275/1 din 1 aprilie 2016 și a Actului de control fiscal la fața locului nr. 5-675769 din 16 martie 2016, ceea ce rezultă incontestabil din obiecțiile depuse de către administratorul insolvenței ÎM „K.W.B. Group” SRL, Victor Magnet, anexate la dosar (f. d. 11 a).

Este de notat că prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 26 august 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul insolvenței ÎM „K.W.B. Group” SRL, Victor Magnet împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi cu privire la anularea deciziei nr. 275/1 din 1 aprilie 2016 și a actului de control nr. 5-67569 din 16 martie 2016 a fost respinsă, ca neîntemeiată, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 decembrie 2016 a fost respins apelul declarat de lichidatorul ÎM „K.W.B. Group” SRL, Victor Magnet și menținută hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 26 august 2016 (f. d. 186 verso-187).

Astfel fiind, instanța de recurs relevă că înaintarea tardivă a cererii de validare a creanțelor Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi în sumă de 2137694,49 lei este legată de circumstanțele ce vizează obiectul creanței, or, datoriile fiscale ale debitorului ÎM „K.W.B. Group” SRL conform Deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nr. 275/1 din 1 aprilie 2016, au apărut până la intentarea procesului de insolvență, dar fiind contestate, au fost confirmate ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 26 august 2016 și decizia Curții de Apel Chișinău din 1 decembrie 2016.

În același timp, instanța de recurs conchide că instanța de insolvabilitate neîntemeiat a admis cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor în sumă de 2346400,97 lei ce izvorăște din ordonanța Judecătorei Anenii Noi din 10 noiembrie 2014 și în sumă de 1283591,51 lei ce constituie obligațiile fiscale scadente la data intentării procesului de insolvabilitate.

Asta deoarece, anterior, la data de 04 aprilie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi a înaintat cererea de admitere a creanțelor față de ÎM „K.W.B. Group” SRL, ce a constituit inclusiv suma de 2346400,97 lei izvorâtă din ordonanța Judecătorei Anenii Noi din 10 noiembrie 2014 și suma de 1283591,51 lei ce constituie obligațiile fiscale scadente la data intentării procesului de insolvabilitate și care nu au fost incluse de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor ÎM „K.W.B. Group” SRL, fapt confirmat însuși de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi în cererea de validare a creanțelor depusă la data de 31 ianuarie 2017 (f. d. 196).

Instanța de recurs va menționa că la 17 mai 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi a depus contestație împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 decembrie 2016, a fost declarată tardivă și restituită fără examinare, soluție menținută și de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 22 martie 2017 (f. d. 90-95 verso, 175-179).

Ca urmare, instanța de recurs conchide că cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor în sumă de 2346400,97 lei ce rezultă din ordonanța Judecătorei Anenii Noi din 10 noiembrie 2014 și în sumă de 1283591,51 lei ce constituie obligațiile fiscale scadente la data intentării procesului de insolvabilitate, este una neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

Or, cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor în această parte nu conține niciun temei prevăzut la art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, care ar justifica repunerea acesteia în termen, în situația în care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 decembrie 2016, a fost deja declarată tardivă și restituită fără examinare contestația Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, inclusiv în partea dată.

Față de cele ce preced, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Magrigal Grup” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, în partea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Magrigal Grup” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

De a admite recursul declarat de către Veaceslav Corovai, de a casa parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, și anume în partea prin care a fost admisă cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor în sumă de 2346400,97 lei confirmată prin ordonanța Judecătorei Anenii Noi din 10 noiembrie 2014 și în

sumă de 1283591,51 lei ce constituie obligațiile fiscale scadente la data intentării procesului de insolvență față de debitorul ÎM „K.W.B. Group” SRL și repusă în termen cererea depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Anenii cu privire la validarea creanțelor în sumă de 2346400,97 lei confirmată prin ordonanța Judecătoriei Anenii Noi din 10 noiembrie 2014 și în sumă de 1283591,51 lei ce constituie obligațiile fiscale scadente la data intentării procesului de insolvență față de debitorul ÎM „K.W.B. Group” SRL și de a pronunța în partea dată o nouă încheiere prin care a respinge cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor în sumă de 2346400,97 lei confirmată prin ordonanța Judecătoriei Anenii Noi din 10 noiembrie 2014 și în sumă de 1283591,51 lei ce constituie obligațiile fiscale scadente la data intentării procesului de insolvență față de debitorul ÎM „K.W.B. Group” SRL.

În rest, încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017 în partea contestată de Veaceslav Corovai de a menține.

Având în vedere că încheierea instanței de insolvență nu a fost contestată integral cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la temeinicia sau netemeinicia încheierii în partea necontestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și c), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Magrigal Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, în partea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Magrigal Grup” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Se admite recursul declarat de către Veaceslav Corovai.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, și anume în partea prin care a fost admisă cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor în sumă de 2346400,97 lei confirmată prin ordonanța Judecătoriei Anenii Noi din 10 noiembrie 2014 și în sumă de 1283591,51 lei ce constituie obligațiile fiscale scadente la data intentării procesului de insolvență față de debitorul Întreprinderea Mixtă „K.W.B. Group” Societate cu Răspundere Limitată și repusă în termen cererea depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Anenii cu privire la validarea creanțelor în sumă de 2346400,97 lei confirmată prin ordonanța Judecătoriei Anenii Noi din 10 noiembrie 2014 și în sumă de 1283591,51 lei ce constituie obligațiile fiscale scadente la data intentării procesului de insolvență față de debitorul Întreprinderea Mixtă „K.W.B. Group” Societate cu Răspundere Limitată și se pronunță în partea dată o nouă încheiere prin care:

Se respinge cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Anenii cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor în sumă de 2346400,97 lei confirmată prin ordonanța Judecătoriei Anenii Noi din 10 noiembrie 2014 și în

sumă de 1283591,51 lei ce constituie obligațiile fiscale scadente la data intentării procesului de insolvență față de debitorul ÎM „K.W.B. Group” SRL.

În rest, încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017 în partea contestată de Veaceslav Corovai se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu