

DECIZIE

2 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî
Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu

examinând recursurile declarate de Întreprinderea cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată, Andrei Dragulean, reprezentat de avocatul Vitalie Zama, Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi, Liudmila Regurețkaia, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu, administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „IKI-Invest Grup”, Dumitru Chicu, Igor Strilețchi, reprezentat de avocatul Angela Capmoale și Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „IKI-Invest Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016

constată:

La 21 ianuarie 2016, SRL „IKI-Invest Grup” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016, cererea introductivă înaintată de SRL „IKI-Invest Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine a fost admisă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu Dumitru Chicu, deținătorul autorizației nr. 57 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 8 aprilie 2016, a fost constatată insolabilitatea SRL „IKI-Invest Grup” și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „IKI-Invest Grup”, a fost desemnat în calitate de administrator al insolabilității al SRL „IKI-Invest Grup”, Dumitru Chicu, deținătorul autorizației nr. 57 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

A fost obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii SRL „IKI-Invest Grup” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra

căroră dețin un drept preferențial, până la data de 23 mai 2016, ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare fiind stabilită pentru data de 28 iunie 2016, ora 14:00.

La 11 martie 2016, Sergiu Dracinschi a înaintat față de debitorul SRL „IKI-Invest Grup” cererea de admitere a creanței, prin care a solicitat validarea creanței garantate față de SRL „IKI-Invest Grup”, rezultată din contractul de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 24-IKI în construcția casei de locuit din mun. Chișinău, str. Ginta Latină nr. 8, din data de 30 mai 2015, în sumă de 137184,25 lei, echivalentul a 6088,50 euro (f. d. 13 vol. I).

La 11 martie 2016, Sergiu Dracinschi a mai înaintat față de debitorul SRL „IKI-Invest Grup” o cerere de admitere a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței garantate față de SRL „IKI-Invest Grup”, rezultată din acordul de subantrepriză nr. 89 în elaborarea și montarea traseului de conectare și instalarea cazanului termic în ap. 283 din blocul nr. 1 din mun. Chișinău, str. Ginta Latină nr. 8, din data de 07 mai 2015, în sumă de 17226,01 lei, echivalentul a 850 euro (f. d. 19 verso vol. I).

La 29 aprilie 2016, avocatul Valentin Mardari în interesele creditorului Dorina Vatamaniuc a depus în instanța de insolvență cerere de validare a creanțelor față de SRL „IKI-Invest Grup”, prin care a solicitat validarea creanței garantate în volum deplin a Dorinei Vatamaniuc, rezultată din contractul nr. 08/01-023 privind investirea mijloacelor bănești în construcție din 31 octombrie 2014 în sumă de 27312 euro.

La 29 aprilie 2016, avocatul Valentin Mardari în interesele creditorului Alexandru Grecu a depus în instanța de insolvență cerere de validare a creanțelor față de SRL „IKI-Invest Grup”, prin care a solicitat validarea creanței garantate în volum deplin a lui Alexandru Grecu, rezultată din contractul nr. 08/01 – 007 privind investirea mijloacelor bănești în construcție în sumă de 43552,31 euro.

La 6 mai 2016, ÎCS „Prime Capital” SRL a depus în instanța de insolvență cerere de admitere a creanțelor față de debitorul SRL „IKI-Invest Grup”, prin care a solicitat admiterea creanței deținute de ÎCS „Prime Capital” SRL și recunoașterea ca creditor chirografar în conformitate cu hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 martie 2016 cu creanța de rangul V în valoare de 156128,02 dolari SUA și 54260 lei (f. d. 23 vol. I).

La 11 mai 2016, Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova a înaintat cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat admiterea creanței în sumă de 480783,94 lei, datoria pentru energia electrică consumată de către debitor și admiterea creanței în sumă de 115204,18 lei, compensarea arendei și a impozitului funciar (f. d. 35 vol. I).

La 19 mai 2016, avocatul Alexandru Grosu în interesele lui Iurie Cohaniuc a înaintat față de debitorul SRL „IKI-Invest Grup”, cerere de admitere a creanței, prin care a solicitat validarea creanței garantate a lui Iurie Cohaniuc în mărime de 1728,47 euro, echivalentul a 38636,31 lei, izvorâtă din contractul de ipotecă nr. 01-IKI din 11 noiembrie 2014, asupra ap. 8, situat în blocul locativ din str. Ginta Latină, mun. Chișinău invocând că achitarea este confirmată prin ordinele de încasare a numerarului, bonurile fiscale anexate la cerere și validarea creanței

chirografare în mărime de 850 euro, echivalentul a 18999,96 lei, achitată pentru contractul de subantrepriză nr. 3 din 25 martie 2015 (f. d. 87 vol. I).

La 19 mai 2016, avocatul Alexandru Grosu în interesele Liudmillei Regurețkaia a înaintat față de debitorul SRL „IKI-Invest Grup” cerere de admitere a creanței prin care a solicitat validarea creanței chirografare a Liudmillei Regurețkaia în sumă de 850 euro, echivalentul a 18999,96 lei, achitată pentru contractul de subantrepriză nr. 42 din 23 aprilie 2015, obiectul căruia constituie cazanul termic, invocând că achitarea totală a acestuia este confirmată prin chitanțele și bonurile fiscale din aparatul de casă, anexate la prezenta cerere și că până în prezent debitorul nu și-a onorat obligația de instalare a cazanului (f. d. 82 vol. I).

La 20 mai 2016, avocatul Alexandru Grosu în interesele Raisei Ciuhrii a înaintat față de debitorul SRL „IKI-Invest Grup”, cerere de admitere a creanței, prin care a solicitat validarea creanței garantate a Raisei Ciuhrii deținute față de SRL „IKI-Invest Grup” în mărime de 500 euro, echivalentul a 11176,45 lei, confirmată prin ordinele de încasare a numerarului și bonurile fiscale din aparatul de casă debitorului, achitată în baza contractului de ipotecă nr. 04-IKI din 11 decembrie 2014, pentru apartamentul nr. 33 situat în blocul locativ din str. Ginta Latină 8, mun. Chișinău și validarea creanței chirografare de rangul V, în mărime de 850 euro, echivalentul a 18999,96 lei, în baza contractului de subantrepriză nr. 63 din 06 mai 2015 (f. d. 98 vol. I).

La 20 mai 2016, Andrei Teleba a înaintat cerere de validare a creanțelor față de debitorul SRL „IKI-Invest Grup” în sumă totală de 11642 euro, ce rezultă din contractul de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 22-IKI din 09 iulie 2015.

La 23 mai 2016, avocatul Angela Capmoale în interesele creditorului Igor Strilețchi a înaintat cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței garantate a lui Igor Strilețchi față de SRL „IKI-Invest Grup” în mărime de 2500 euro, născută din contractul nr. 08/01-373 din 19 iulie 2012 de investire în construcția de locuințe încheiat între SRL „Galsam-Service” și Igor Strilețchi, acordului de cesiune a creanțelor din 07 februarie 2015 încheiat între SRL „Galsam-Service” ca cedent, SRL „IKI-Invest Grup” ca cesionar și Igor Strilețchi ca debitor/beneficiar, invocând că a executat integral obligația contractuală achitând debitorului conform acordului de cesiune a creanțelor din 07 februarie 2015 suma de 52724,50 lei, echivalentul sumei de 25000 euro (f. d. 118-119 vol. I).

Prin cererea de validare a creanței, suplimentară/concretizată din 23 mai 2016, Andrei Dragulean a solicitat validarea creanței față de SRL „IKI-Invest Grup” în sumă de 73043,81 lei (f. d. 115 vol. I).

La 23 mai 2016, SC „Stilhol” SRL a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SRL „IKI-Invest Grup”, prin care a solicitat validarea creanței SC „Stilhol” SRL cu titlu de creditor garantat cu suma de 1384357,29 lei, care la data intentării procesului de insolvență constituia 61931,89 euro, garantată cu bunul viitor apartamentul 157 F, cu 4 odăi, cu suprafața de 222, 90 m.p., etaj 2, scara 3, bloc 1, din str. Ginta Latină nr. 8, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100312292.01.333, și cu titlu de creditor chirografar cu suma de 142320,60 lei (f. d. 104-105 vol. I).

La 8 iunie 2016, Veronica Pascari a depus cerere de validare a creanțelor față de debitorul SRL „IKI-Invest Grup”, solicitând totodată repunerea în termen a cererii de validare.

Cerere de validare a creanțelor a fost depusă și de către Tatiana Shalagheeva, prin care a solicitat validarea creanței față de SRL „IKI-Invest Grup” în sumă de 15050 euro, echivalentul a 336411,15 lei ca creanță chirografară de rangul V și 2520 euro, echivalentul a 56329,30 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

În instanța de insolvență și Galina Zozuleac a înaintat cerere de validare a creanțelor față de debitorul SRL „IKI-Invest Grup”.

La 9 iunie 2016, administratorul insolvenței SRL „IKI-Invest Grup”, Dumitru Chicu a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolvent SRL „IKI-Invest Grup”.

La 17 iunie 2016, ÎCS „Prime Capital” SRL a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, prin care a solicitat ca până la examinarea prezentei contestații, creanțele înaintate spre validare de ÎCS „Prime Capital” SRL să fie validate ca „creanță cu titlu provizoriu”, admiterea contestației și includerea în tabelul definitiv al creanțelor ca creanțe de rangul V, pe lângă suma admisă de administrator (împrumutul, comisionul de gestiune, taxa de stat, cheltuielile de executare ce rezultă din hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 martie 2016) și dobânda la contractul de împrumut nr. IMP/1830/12/2014 din 23 decembrie 2014 în sumă de 12673 dolari SUA, echivalentul a 248969,96 lei, cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor în modul corespunzător (f. d. 131 vol. I).

La 17 iunie 2016, avocatul Dmitri Lungu în interesele Tatiane Shalagaeva a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor privind neadmiterea parțială a creanței Tatiane Shalagaeva în tabelul definitiv al creanțelor.

La 17 iunie 2016, SRL „Feroxprim-Metal” a înaintat cerere de validare a creanțelor față de debitorul SRL „IKI-Invest Grup”, solicitând totodată repunerea în termen a cererii de validare.

La 17 iunie 2016, Galina Zozuleac a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor privind neadmiterea creanței sale în tabelul definitiv.

La 17 iunie 2016, Andrei Teleba a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „IKI-Invest Grup”, prin care a solicitat validarea în calitate de creditor cu includerea lui în tabelul creanțelor către SRL „IKI-Invest Grup” în sumă de 11642 euro și de a obliga administratorul insolvenței SRL „IKI-Invest Grup” să rectifice tabelul definitiv al creanțelor cu includerea lui ca creditor chirografar cu suma de 11642 euro.

Ulterior, la data de 22 iunie 2016, avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor privind neadmiterea parțială/integrală de către administratorul insolvenței a creanțelor chirografare/garantate a creditorilor, înaintate față de debitorul SRL „IKI-Invest Grup” (f. d. 133-135 vol. I).

La 22 iunie 2016, SC „Stilhol” SRL a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „IKI-Invest Grup”, prin care a solicitat admiterea contestației, validarea creanței SC „Stilhol” SRL cu titlu de creditor garantat cu

suma de 1242036,69 lei, garantată cu bunul viitor apartamentul 157 F, cu 4 odăi, cu suprafața de 222, 90 m.p., etaj 2, scara 3, bloc 1, din str. Ginta Latină nr. 8, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100312292.01.333, și cu titlu de creditor chirografar cu suma de 142320,60 lei - cu includerea în tabel în rangul V (f. d. 144-145 vol. I).

Ulterior, la data de 23 iunie 2016, avocatul Valentin Mardari în interesele creditorului Dorina Vatamaniuc a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, privind neadmiterea parțială a creanței Dorinei Vatamaniuc de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor.

La data de 23 iunie 2016, avocatul Valentin Mardari în interesele creditorului Alexandru Grecu a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, privind neadmiterea parțială a creanței lui Alexandru Grecu de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor.

Tot, la data de 23 iunie 2016, Andrei Dragulean a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „IKI-Invest Grup”, prin care a solicitat admiterea contestației, validarea creanței, cu includerea în tabelul creanțelor a sumei de 73043,81 lei (f. d. 150 vol. I).

La 24 iunie 2016, Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „IKI-Invest Grup”, prin care a solicitat admiterea contestației, admiterea integrală a creanțelor Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova față de SRL „IKI-Invest Grup”, includerea în tabelul creanțelor a diferenței de 196420,96 lei datorie la energia electrică consumată de către debitorul SRL „IKI-Invest Grup”, admiterea creanței de 480783,94 lei, datoria pentru energia electrică și admiterea creanței de 115204,18 lei, compensarea arendei funciare achitate de către creditor (f. d. 152 vol. I).

La 5 iulie 2016, avocatul Angela Capmoale în interesele creditorului Igor Strilețchi a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „IKI-Invest Grup”, prin care a solicitat repunerea în termen a contestației din cauza omiterii termenului din motive întemeiate, validarea creanței garantate a lui Igor Strilețchi față de SRL „IKI-Invest Grup” în mărime de 2500 euro, născute din contractul nr. 08/01-373 din 19 iulie 2012 de investire în construcția de locuințe încheiat între SRL „Galsam-Service” și Igor Strilețchi, acordului de cesiune a creanțelor din 07 februarie 2015 încheiat între SRL „Galsam-Service” ca cedent, SRL „IKI-Invest Grup” ca cesionar și Igor Strilețchi ca debitor/beneficiar, în cadrul căruia a executat integral obligația contractuală achitând debitorului conform acordului de cesiune a creanțelor din 07 februarie 2015 suma de 52724,50 lei, echivalentul sumei de 2500 euro (f. d. 174-175 vol. I).

La 13 octombrie 2016, administratorul insolvenței Dumitru Chicu a recunoscut parțial creanța Tatianeii Shalagaeva și anume în partea creanței în sumă de 15050 euro, echivalentul a 336411,15 lei ca creanță chirografară de rangul V, iar în partea penalității în sumă de 2520 euro, echivalentul a 56329,30 lei ca creanță chirografară de rangul VI a fost împotriva.

La 17 octombrie 2016, Andrei Dragulean a depus contestație concretizată împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „IKI-Invest Grup”, prin care a

solicitat admiterea contestației, validarea creanței, cu includerea în tabelul creanțelor a sumei de 63788,06 lei (f. d. 180 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, a fost respinsă cererea lui Igor Strilețchi privind repunerea în termen a contestației declarate împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „IKI-Invest Grup”.

A fost declarată tardivă și restituită fără a fi examinată contestația depusă de Igor Strilețchi împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „IKI-Invest Grup”.

A fost admisă parțial contestația depusă de Tatiana Shalagaeva privind neadmiterea parțială a creanței sale de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța Tatiane Shalagaeva cu suma de 15050,00 euro, echivalentul a 336 411,15 lei ca creanță chirografară de rangul V, în rest contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă contestația depusă de avocatul Valentin Mardari în interesele creditorului Dorina Vatamaniuc privind neadmiterea parțială a creanței Dorinei Vatamaniuc de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța Dorinei Vatamaniuc cu suma de 139 358,20 lei ca creanță garantată.

A fost admisă contestația depusă de avocatul Valentin Mardari în interesele creditorului Alexandru Grecu privind neadmiterea parțială a creanței lui Alexandru Grecu de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța lui Alexandru Grecu cu suma de 237000,62 lei ca creanță garantată.

A fost admisă parțial contestația depusă de avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia în partea contestării neadmiterii integrale/parțiale a creanței lui Iurie Cohaniuc de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța lui Iurie Cohaniuc cu suma de 1872,17 lei ca creanță chirografară de rangul V, în rest contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă parțial contestația depusă de avocatul Grosu Alexandru în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia în partea contestării neadmiterii integrale/parțiale a creanței Raisei Ciuhrii de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța Raisei Ciuhrii cu suma de 13164,41 lei ca creanță chirografară de rangul V, în rest contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă parțial contestația depusă de avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia în partea contestării neadmiterii integrale/parțiale a creanței lui Sergiu Dracinschi de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și validată creanța lui Sergiu Dracinschi cu suma de 1 773,95 lei ca creanță chirografară de rangul V, în rest contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă contestația depusă de avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia în partea contestării neadmiterii integrale/parțiale a creanței Liudmilei Regurețkaia de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al

creanțelor și s-a validat creanța Liudmilei Regurețkaia cu suma de 1 912,25 lei ca creanță chirografară de rangul V.

A fost respinsă contestația depusă de Andrei Dragulean privind neadmiterea integrală a creanței lui Andrei Dragulean de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor.

A fost respinsă contestația depusă de Galina Zozuleac privind neadmiterea integrală a creanței lui Galina Zozuleac de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor.

A fost respinsă contestația depusă de Andrei Teleba privind neadmiterea integrală a creanței lui Andrei Teleba de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor.

A fost respinsă contestația depusă de Lidia Cojocaru privind neadmiterea integrală a creanței lui Lidia Cojocaru de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor.

A fost respinsă contestația depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL privind neadmiterea parțială a creanței ÎCS „Prime Capital” SRL ca creanță de rangul V de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” SRL cu suma de 269584,19 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

A fost admisă contestația depusă de SC „Stilhol” SRL privind neadmiterea dreptului de preferință a creanței SC „Stilhol” SRL de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța SC „Stilhol” SRL cu suma de 1242036,69 lei ca creanță garantată și suma de 142320,60 lei ca creanță chirografară de rangul V.

A fost respinsă contestația depusă de Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova privind neadmiterea parțială a creanței Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor, explicat dreptul creditorului Asociației Obștești a Uniunii Conducătorilor Auto din Republica Moldova despre posibilitatea intentării unui proces separat în procedură contencioasă, în instanța de drept comun, pentru confirmarea creanței sale.

A fost respinsă cererea depusă de Ion Chistruga privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL „IKI - Invest Grup”.

A fost declarată tardivă cererea depusă de Sergiu Zatic privind validarea creanței față de debitorul SRL „IKI - Invest Grup” și restituită fără examinare.

Au fost admise cererile depuse de SRL „Forexprim-Metal” și Veronica Pascari, privind repunerea în termen a cererilor de validare a creanței față de debitorul SRL „IKI - Invest Grup”, repuse în termen cererile depuse de SRL „Forexprim-Metal” și Veronica Pascari cu privire la validarea creanței față de debitorul SRL „IKI - Invest Grup” și numită ședința specială pentru examinarea cererilor de validare a creanțelor creditorilor față de debitorul SRL „IKI - Invest Grup”, pentru data de 31 ianuarie 2016 ora 15:00.

La 20 decembrie 2016, ÎCS „Prime Capital” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate în partea în care a fost respinsă contestația depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL, cu soluționarea prin

decizie a problemei în fond, prin care să fie inclusă în tabelul definitiv al creanțelor SRL „IKI – Invest Grup” ca creanțe de rangul V, pe lângă suma admisă de către administrator și dobânda la contractul de împrumut nr. IMP/1830/12/2014 din 23 decembrie 2014 în sumă de 12673 dolari SUA, cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor în modul corespunzător.

În motivarea recursului cu referire la prevederile art. 42, 43 din Legea insolvenței, precum și pct. 12.6 din Hotărârea plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24 martie 2014 cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvenței a invocat că dobânda la contractul de împrumut nr. IMP/1830/12/2014 din 23 decembrie 2014 a fost calculată de către ÎCS „Prime Capital” SRL anterior intentării procesului de insolvență în privința SRL „IKI - Invest Grup” și că aceasta reprezintă suma restantă la împrumut în rangul V al creanțelor.

Consideră că includerea dobânzii în sumă de 12673 dolari SUA, ce rezultă din contractul de împrumut nr. IMP/1830/12/2014 din 23 decembrie 2014 în rangul VI al creanțelor contravine prevederilor art. 42 și art. 43 din Legea insolvenței.

La 22 decembrie 2016, Andrei Dragulean, reprezentat de avocatul Vitalie Zama a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate în partea în care a fost respinsă contestația depusă de Andrei Dragulean privind neadmiterea integrală a creanței lui Andrei Dragulean de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor, cu validarea creanței și includerea în tabelul creanțelor în mărime de 63788, 06 lei.

În motivarea recursului a invocat că Andrei Dragulean în calitate de investitor-beneficiar a încheiat cu SRL „Galsam-Service” în calitate de executant-antreprenor, contractul de investiție privind obținerea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și anume apartamentul nr. 236, din str. Ginta Latină, 8, mun. Chișinău,, cu nr. cadastral 010031229201235.

Relevă că potrivit clauzelor contractuale debitorul SRL „Galsam Service” urma în perioada 2013-2014, să finalizeze construcția blocului locativ și să transmită investitorului Andrei Dragulean, apartamentul nominalizat, achitat 100%, cu gradul de finisare și echipare prevăzut în Anexa la contractul investițional.

Suține că și-a executat obligațiile contractuale, pe când SRL „Galsam Service” nu și-a executat obligațiile contractuale, blocul locativ nu a fost finalizat, aflându-se pentru o perioadă considerabilă în proces de construcție.

Subliniază că începând cu ianuarie 2015 dânsul achita companiei SRL „IKI - Invest Grup” plățile pentru apartament, urmând ca această companie să vireze sumele respective către SRL „Galsam Service”, ceea ce nu a avut loc.

La 26 decembrie 2016, Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi, Liudmila Regurețkaia, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu, au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care au solicitat admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii recurate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, dispunând admiterea contestațiilor, validarea creanței garantate a creditorului Iurie Cohaniuc, în sumă de 1728,48 euro, echivalentul a 38636, 317 lei, validarea creanței garantate a

creditorului Sergiu Dracinschi în sumă de 6088,50 euro, echivalentul a 137184,25 lei, validarea creanțelor chirografare de rangul V a creditorilor Iurie Cahaniuc în sumă de 850 euro, echivalentul a 18999,96 lei, Sergiu Dracinschi în sumă de 850 euro, echivalentul a 18999,96 lei, Liudmila Regurețkaia în sumă de 850 euro, echivalentul a 18999,96 lei și Raisa Ciuhrii în sumă de 1350 euro, echivalentul a 30176,41 lei, deținute față de debitorul insolubil SRL „IKI-Invest Grup”.

În motivarea recursului au invocat că la 11 noiembrie 2014, creditorul Iurie Cohaniuc și debitorul SRL „IKI-Invest Grup” au încheiat contractul de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 01-IKI, obiectul căruia a constituit apartamentul nr. 8, cu nr. cadastral 0100312292.01.008, amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 8.

Menționează că contractul de ipotecă nr. 01-IKI a fost exercitat de creditor în volum de 1728,47 euro. Prin contractul de ipotecă nr. 1-IKI din 11 noiembrie 2014, debitorul SRL „IKI – Invest Grup” urma să achite 8000 euro, în contul SRL „Galsam Service”, pentru diferența de plată a apartamentului nr. 8, cu suprafața de 97,00 m.p., cu nr. cadastral 0100312292.01.008, obiect al contractului de investiții nr. 08/01-088 din 13 februarie 2010.

Subliniază că conform pct. 1.2 și 2 al procesului-verbal de executare a condițiilor contractului de investiție în construcție nr. 08/01-088 din 13 februarie 2010 și contractul de ipotecă nr. 01-IKI din 11 noiembrie 2014, Iurie Cohaniuc, în calitate de investitor, a executat în măsură deplină (100%), obligația corelativă de achitare a prețului contractului de investiții în sumă de 48000 euro.

Respectiv, banii achitați de investitor în beneficiul debitorului SRL „IKI - Invest Grup”, au fost folosite în executarea contractului de investiții nr. 08/01-088 din 13 februarie 2010, încheiat cu SRL „Galsam Service”, care a activat împreună cu debitorul, în baza contractului de societate civilă.

Remarcă că atât timp cât administratorul debitorului SRL „IKI-Invest Grup” nu are documentele contabile și nu poate demonstra achitarea banilor SRL „Galsam Service”, de către SRL „IKI-Invest Grup”, care au fost primiți de la investitorul Iurie Cohaniuc, în contul achitării apartamentului dobândit în baza contractului de investiții nr. 08/01-088, consideră că Iurie Cohaniuc este în drept să fie validat cu creanța garantată în sumă de 1728,47 euro, or conform prevederilor art. 50 alin. (2), lit. c) din Legea insolvenței nr. 149, creditor garantat este persoana fizică a a cărei creanță rezultă dintr-un contract de investiții în construcția locuinței.

Menționează că la 30 mai 2015, SRL „IKI-Invest Grup” și creditorul Sergiu Dracinschi au încheiat contractul de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 24-IKI, obiectul căruia a constituit apartamentul nr. 283, cu nr. cadastral 0100312292.01.283, amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 8.

Indică că prin încheierea contractului de ipotecă nr. 24-IKI, debitorul insolubil a primit de la creditor suma de 6088.50 euro, în vederea finalizării construcției bunului imobil. Prin procesul-verbal de executare a condițiilor contractului de investiții nr. 08/01-743 din 02 aprilie 2015, încheiat între SRL „Galsam-Service” și Sergiu Dracinschi și a contractului de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 24-IKI din 30 aprilie 2015, încheiat între SRL „IKI-Invest

Grup” și Sergiu Dracinschi, s-a stabilit că suma de 6088,50 euro achitată debitorului SRL „IKI-Invest Grup” urmează a fi folosită pentru finalizarea construcției apartamentului nr. 283 din str. Ginta Latină, 8.

Subliniază că creditorul Sergiu Dracinschi și-a îndeplinit incontestabil obligația de achitare a sumei de 6088,50 euro, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului însoțit de bonul fiscal din aparatul de casă și control, eliberate de debitor la 7 octombrie 2015 și actul de verificare privind decontările reciproce semnat de SRL „IKI - Invest Grup” și Sergiu Dracinschi.

Remarcă că atât timp cât administratorul insolvenței nu a prezentat careva probe privind transferul din contul SRL „IKI - Invest Grup” către SRL „Galsam-Service”, creditorii sunt în drept să înainteze creanțele garantate față de SRL „IKI - Invest Grup”.

În privința creanțelor chirografare a creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia, subliniază că acestea au fost validate în valută națională fără stabilirea echivalentului în valută în care au fost solicitate creanțele înaintate, ori s-a solicitat validarea în altă valută și anume în euro, fapt prin care instanța de judecată a ignorat prevederile alin. (9) art. 142 din Legea insolvenței, potrivit cărora în cazul exprimării creanței în valută străină, acesta se înregistrează în unitățile valutare care le identifică și în valoarea lor în lei, conform cursului oficial al BNM la data deschiderii procedurii.

Obiectează că odată ce instanța de insolvență a admis creanța creditorului Tatiana Shalagheeva în valută străină, aceeași regulă urma să fie aplicată față de toți creditorii care au înaintat creanțele sale în valută străină.

La 28 decembrie 2016, administratorul insolvenței SRL „IKI-Invest Grup”, Dumitru Chicu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate în partea în care a fost admisă contestația depusă de SC „Stilhol” SRL privind neadmiterea dreptului de preferință a creanței SC „Stilhol” SRL de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța SC „Stilhol” SRL cu suma de 124236,69 lei ca creanță garantată și suma de 142320,60 lei ca creanță chirografară de rangul V, cu emiterea unei noi încheieri privind respingerea contestației depusă de SC „Stilhol” SRL.

În motivarea recursului a invocat că prin cererea de admitere a creanțelor creditor SC „Stilhol” SRL a solicitat validarea creanței față de SRL „IKI-Invest Grup”, în valoare de 1384357,29 lei, rezultată din contractul de vânzare-cumpărare cu titlu de creanță garantată și în sumă de 142320,60 lei cu titlu de creanță chirografară.

Relevă că verificând creanța înaintată s-a constatat că această creanță potrivit prevederilor art. 43 din legea insolvenței este creanță chirografară, constituind din creanța chirografară de rangul V, în valoarea datoriei de bază de 1068518,30 lei și creanța chirografară de rangul VI în suma penalității de 315838,99 lei.

Având în vedere prevederile art. 143 alin. (4) din Legea insolvenței indică că în tabelul definitiv de creanțe, creanța înaintată de către SC „Stilhol” SRL a fost admisă și trecută după rangul ei de prioritate ca creanță chirografară de

rangul V, confirmată prin datele evidenței contabile a debitorului, în valoarea datoriei de bază de 1068518,30 lei.

Insistă că instanța de insolvență eronat a aplicat prevederile art. 50 alin. (2) lit. a) din Legea insolvenței, invocând că SC „Stilhol” SRL nu dispune de un bun sau de un titlu în asigurarea dreptului de creanță înaintată spre validare, ca urmare creanța înaintată nu este garantată și anume nu dispune de un bun în asigurarea dreptului de creanță.

Notează că SC „Stilhol” SRL a dus în eroare instanța de insolvență invocând Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 89 din 20 aprilie 2016, cu privire la practica examinării cererilor de separare a bunurilor din masa debitoare în temeiul art. 48 din Legea insolvenței.

Evidențiază că SC „Stilhol” SRL nu dispune de apartamentul nr. 157F din blocul locativ nr. 1 din str. Ginta Latină 8, mun. Chișinău, în posesie/folosință sau în proprietate, inclusiv neexistând careva act de predare-primire a apartamentului către SC „Stilhol” SRL.

Subliniază că contractul de investiție la care se referă creditorul nu este titlu și nu este temei de a califica creanța ca garantată.

Explică că potrivit prevederilor art. 50 alin. (2) lit. c) din legea insolvenței, sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat creanțele persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

Consideră că creanța înaintată de către SC „Stilhol” SRL în sumă de 1068518,30 lei corect a fost trecută și admisă în tabelul creanțelor ca creanță chirografară de rangul V, contestația înaintată de către SC „Stilhol” SRL în partea clasei de prioritate a creanței fiind neîntemeiată.

Obiectează că instanța de insolvență la adoptarea încheierii nu a aplicat prevederile art. 43 alin. (2) și alin. (6) din Legea insolvenței.

La 28 decembrie 2016, Igor Strilețchi, reprezentat de avocatul Angela Capmoale, a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate în partea în care a fost declarată tardivă și s-a restituit fără a fi examinată contestația depusă de Igor Strilețchi împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „IKI-Invest Grup”.

La 28 decembrie 2016, Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate în partea în care a fost respinsă contestația depusă de Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova, cu soluționarea prin decizie în fond a contestației cu admiterea integrală a creanțelor Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova față de SRL „IKI-Invest Grup” și includerea în tabelul creanțelor a diferenței de 196420,95 lei, datorie la energia electrică consumată de SRL „IKI-Invest Grup”.

În motivarea recursului a invocat că Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova a înaintat cerere de admitere a

creanțelor în sumă de 595988,12 lei, însă administratorul insolvenței a acceptat creanțele în sumă de 399567,17 lei.

Consideră neîntemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care a fost respinsă contestația Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto.

Menționează că diferența de 196420,95 lei se compune din costul energiei electrice consumate în perioada 16 noiembrie 2015 – 1 decembrie 2015 în sumă de 82644, 39 lei de către debitorul SRL „IKI-Invest Grup” și în perioada 02 decembrie 2015 – 19 ianuarie 2016 în sumă de 113 776,57 lei pentru consumul de energie electrică. Relevă că aceste sume cuprind și penalitățile calculate de către furnizorul de energie electrică pentru perioada 16 noiembrie 2015 – 19 ianuarie 2016.

Notează că această sumă a fost facturată de către furnizor recurentului abia în lunile ianuarie și februarie 2016, astfel, Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova nu a putut refactura aceste sume către debitorul SRL „IKI-Invest Grup” înainte de a recepționa facturile cu calculele exacte de la Gas Natural Fenosa.

Remarcă că anterior intentării procesului de insolvență, prin contractul nr. 110/14 din 1 iulie 2014 de furnizare a energiei electrice, debitorul s-a obligat să achite serviciile de energie electrică Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova, însă acesta nu și-a onorat această obligație și din acest motiv Uniunea Conducătorilor Auto a înaintat cererea de admitere a creanțelor.

La 5 aprilie 2017, SC „Stilhol” SRL a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către administratorul insolvenței SRL „IKI-Invest Grup”, Dumitru Chicu.

La 25 aprilie 2017, administratorul insolvenței SRL „IKI-Invest Grup”, Dumitru Chicu a depus referință prin care a solicitat respingerea recursurilor declarate de către Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi, Liudmila Regurețkaia, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu, Igor Strilețchi, reprezentat de avocatul Angela Capmoale, Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova, ÎCS „Prime Capital” SRL.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurenții ÎCS „Prime Capital”, Andrei Dragulean, reprezentat de avocatul Vitalie Zama, Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi, Liudmila Regurețkaia, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu, administratorul insolvenței SRL „IKI-Invest Grup”, Dumitru Chicu, Igor Strilețchi, reprezentat de avocatul Angela Campoale, Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 20 decembrie 2016, 22 decembrie 2016, 26 decembrie 2016, 28 decembrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2016, a fost constatată insolvabilitatea SRL „IKI-Invest Grup” și intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „IKI-Invest Grup”, a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al SRL „IKI-Invest Grup”, Dumitru Chicu, deținătorul autorizației nr. 57 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

A fost obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SRL „IKI-Invest Grup” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 23 mai 2016, ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare fiind stabilită pentru data de 28 iunie 2016, ora 14:00.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, a fost respinsă cererea lui Igor Strilețchi privind repunerea în termen a contestației declarate împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „IKI-Invest Grup”.

A fost declarată tardivă și restituită fără a fi examinată contestația depusă de Igor Strilețchi împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „IKI-Invest Grup”.

A fost admisă parțial contestația depusă de Tatiana Shalagaeva privind neadmiterea parțială a creanței sale de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța Tatiane Shalagaeva cu suma de 15 050,00 euro, echivalentul a 336 411,15 lei ca creanță chirografară de rangul V, în rest contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă contestația depusă de avocatul Valentin Mardari în interesele creditorului Dorina Vatamaniuc privind neadmiterea parțială a creanței lui Dorina Vatamaniuc de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța Dorinei Vatamaniuc cu suma de 139 358,20 lei ca creanță garantată.

A fost admisă contestația depusă de avocatul Valentin Mardari în interesele creditorului Alexandru Grecu privind neadmiterea parțială a creanței lui Alexandru Grecu de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța lui Alexandru Grecu cu suma de 237 000,62 lei ca creanță garantată.

A fost admisă parțial contestația depusă de avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia în partea contestării neadmiterii integrale/parțiale a creanței lui Iurie Cohaniuc de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor și

s-a validat creanța lui Iurie Cohaniuc cu suma de 1 872,17 lei ca creanță chirografară de rangul V, în rest contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă parțial contestația depusă de avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia în partea contestării neadmiterii integrale/parțiale a creanței Raisei Ciuhrii de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța Raisei Ciuhrii cu suma de 13164,41 lei ca creanță chirografară de rangul V, în rest contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă parțial contestația depusă de avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia în partea contestării neadmiterii integrale/parțiale a creanței lui Sergiu Dracinschi de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și se validează creanța lui Sergiu Dracinschi cu suma de 1 773,95 lei ca creanță chirografară de rangul V, în rest contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă contestația depusă de avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia în partea contestării neadmiterii integrale/parțiale a creanței Liudmilei Regurețkaia de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța Liudmilei Regurețkaia cu suma de 1 912,25 lei ca creanță chirografară de rangul V.

A fost respinsă contestația depusă de Andrei Dragulean privind neadmiterea integrală a creanței lui Andrei Dragulean de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor.

A fost respinsă contestația depusă de Galina Zozuleac privind neadmiterea integrală a creanței lui Galina Zozuleac de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor.

A fost respinsă contestația depusă de Andrei Teleba privind neadmiterea integrală a creanței lui Andrei Teleba de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor.

A fost respinsă contestația depusă de Lidia Cojocarui privind neadmiterea integrală a creanței lui Lidia Cojocarui de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor.

A fost respinsă contestația depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL privind neadmiterea parțială a creanței Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” SRL ca creanță de rangul V de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” SRL cu suma de 269584,19 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

A fost admisă contestația depusă de SC „Stilhol” SRL privind neadmiterea dreptului de preferință a creanței SC „Stilhol” SRL de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța SC „Stilhol” SRL cu suma de 1242036,69 lei ca creanță garantată și suma de 142320,60 lei ca creanță chirografară de rangul V.

A fost respinsă contestația depusă de Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova privind neadmiterea parțială a creanței Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor, explicat

dreptul creditorului Asociației Obștești a Uniunii Conducătorilor Auto din Republica Moldova despre posibilitatea intentării unui proces separat în procedură contencioasă, în instanța de drept comun, pentru confirmarea creanței sale.

A fost respinsă cererea depusă de Ion Chistruga privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL „IKI - Invest Grup”.

A fost declarată tardivă cererea depusă de Sergiu Zatic privind validarea creanței față de debitorul SRL „IKI - Invest Grup” și restituită fără examinare.

Au fost admise cererile depuse de SRL „Forexprim-Metal” și Veronica Pascari, privind repunerea în termen a cererilor de validare a creanței față de debitorul SRL „IKI - Invest Grup”, repuse în termen cererile depuse de SRL „Forexprim-Metal” și Veronica Pascari cu privire la validarea creanței față de debitorul SRL „IKI - Invest Grup” și numită ședința specială pentru examinarea cererilor de validare a creanțelor creditorilor față de debitorul SRL „IKI - Invest Grup”, pentru data de 31 ianuarie 2016 ora 15:00.

Instanța de recurs constată că la 28 decembrie 2016, Igor Strilețchi, reprezentat de avocatul Angela Capmoale, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, care, însă, nu este motivată și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Prin urmare, în lipsa acestor elemente obligatorii ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate în privința recurentului Igor Strilețchi.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Igor Strilețchi, care este cel interesat în soarta soluționării prezentei pricini, fiind conștient că a depus cererea de recurs nemotivată încă la 28 decembrie 2016, a ignorat această ocazie și nu a depus recursul motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016.

Ca urmare, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Igor Strilețchi, reprezentat de avocatul Angela Capmoale.

În alt aspect, se va menționa că prin recursurile depuse de către ceilalți recurenți a fost contestată încheierea instanței de insolvență din 13 decembrie 2016 doar în partea în care au fost respinse contestațiile depuse de ÎCS „Prime Capital” SRL, Andrei Dragulean, Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova, în partea prin care a fost admisă parțial contestația depusă de avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia și în partea prin care a fost respinsă contestația depusă de avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi, cât și în partea prin care a fost admisă contestația SC „Stilhol” SRL.

Verificând legalitatea încheierii instanței de insolvență în partea dată, în raport cu motivele recursurilor și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs conchide că instanța de insolvență corect a respins contestația înaintată de către Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova privind

neadmiterea parțială a creanței Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 144 alin (4) din Legea insolvenței, potrivit cărora dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că o contestație poate fi admisă, doar în cazul în care se constată existența unui litigiu de drept în privința unei creanțe incluse în tabelul definitiv al creanțelor, iar ca urmare a admiterii contestației, creanța se radiază din tabel, creditorul a cărui creanță nu a fost validată fiind în drept să intenteze un proces separat sau să preia procesul suspendat care era pendinte pe rol în temeiul art. 79 alin. (4) din Legea insolvenței.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 11 mai 2016, Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova a înaintat cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat admiterea creanței în sumă de 480783,94 lei, datoria pentru energia electrică consumată de către debitor și admiterea creanței în sumă de 115204,18 lei, ce constă din suma arendei și a impozitului funciar (f. d. 35 vol. I).

Se va menționa și faptul că potrivit tabelului definitiv al creanțelor SRL „IKI - Invest Grup”, administratorul insolvenței a admis creanța Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova doar în sumă de 399567,16 lei (f. d. 173 vol. I).

La 24 iunie 2016, Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „IKI - Invest Grup”, prin care a solicitat admiterea contestației, admiterea integrală a creanțelor Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova față de SRL „IKI-Invest Grup”, includerea în tabelul creanțelor a diferenței de 196420,96 lei, ce reprezintă datoria la energie electrică consumată de către debitorul SRL „IKI-Invest Grup”, admiterea creanței de 480783,94 lei, datoria pentru energia electrică și admiterea creanței de 115204,18 lei, compensarea arendei funciare achitate de către creditor.

Potrivit prevederilor art. 141 alin. (3) din Legea insolvenței, pentru ca o creanță să fie admisă, este necesară prezentarea probelor și documentelor ce justifică cu certitudine existența creanței certe și exigibile.

În speță, se constată că suma în mărime de 196420,96 lei, la care pretinde Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova în contestație de a fi validate cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „IKI-Invest Grup”, nu este lichidă, certă și exigibilă, după cum prevede Legea insolvenței.

În acest sens, instanța de insolvență corect a concluzionat că actul de verificare a decontărilor reciproce din 21 aprilie 2016 încheiat între SRL „IKI-

Invest Grup” și Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova nu poate fi reținut drept probă în confirmarea creanței sale, deoarece actul dat a fost semnat de contabilul SRL „IKI-Invest Grup”, pe când la acel moment a fost deja intentat procesul de insolvență față de SRL „IKI-Invest Grup”, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 8 aprilie 2016 a fost obligat debitorul de a transmite administratorului insolvenței documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii.

Instanța de recurs mai reține că potrivit art. 144 din Legea insolvenței:

(1) Debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

(2) Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

(3) Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

(4) Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuție intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

Cu referire la norma de drept enunțată, instanța de recurs constată că instanța de insolvență corect a ajuns la concluzia de a respinge și contestațiile înaintate de către Andrei Dragulean și avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi cu privire la neadmiterea de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor SRL „IKI - Invest Grup”, creanțele solicitate *în baza contractelor de ipotecă cu formulă executorie* încheiate între recurenți și SRL „IKI - Invest Grup”.

Așa dar, după cum s-a constatat la 21 ianuarie 2015, între SRL „IKI - Invest Grup” în calitate de creditor garantat și Andrei Dragulean în calitate de debitor ipotecar, a fost încheiat contractul de ipotecă cu formulă executorie nr. 14-IKI, prin care SRL „IKI - Invest Grup” s-a obligat de a-i transmite lui Andrei Dragulean în calitate de împrumut suma de 9974 euro, ce constituie diferența de plată din costul total al apartamentului nr. 235, cu 2 odăi, cu suprafața de 109,80 m.p., etajul 2, scara 4, din str. Ginta Latină nr. 8, mun. Chișinău care face obiectul contractului de investiție în construcție nr. 08/01-245 din 20 ianuarie 2015 încheiat între Andrei Dragulean și SRL „Galsam-Service” (f. d. 181-183 vol. I).

Iar, potrivit procesului-verbal de executare a condițiilor contractului de investiție în construcție nr. 08/01-245 din 20 ianuarie 2015 încheiat între SRL „Galsam-Service” și Andrei Dragulean și contractului de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 14-IKI din 21 ianuarie 2015 încheiat între SRL „IKI-Invest Grup” și Andrei Dragulean, SRL „IKI - Invest Grup” a achitat SRL „Galsam-Service” pentru Andrei Dragulean diferența de preț a apartamentului în sumă de 9974 euro, urmând ca Andrei Dragulean să restituie această sumă către SRL „IKI - Invest Grup” în baza contractului de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 14-IKI din 21 ianuarie 2015 (f. d. 184 verso vol. I).

Este cert și faptul că la 11 noiembrie 2014, între SRL „IKI - Invest Grup” în calitate de creditor garantat și Iurie Cohaniuc în calitate de debitor ipotecar, a fost încheiat contractul de ipotecă cu formulă executorie nr. 01-IKI, prin care SRL „IKI - Invest Grup” s-a obligat de a-i transmite lui Iurie Cohaniuc în calitate de împrumut suma de 8000 euro, ce constituie diferența de plată din costul total al apartamentului nr. 8, cu 3 odăi, cu suprafața de 97 m.p., etajul 2, scara 1, din str. Ginta Latină 8 mun. Chișinău care face obiectul contractului de investiție în construcție nr. 08/01-088 din 13 februarie 2010 încheiat între Iurie Cohaniuc și SRL „Galsam-Service” (f. d. 89-91 vol. I).

Iar, potrivit procesului-verbal de executare a condițiilor contractului de investiție în construcție nr. 08/01-088 din 13 februarie 2010 încheiat între SRL „Galsam-Service” și Iurie Cohaniuc și contractului de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 01-IKI din 11 noiembrie 2014 încheiat între SRL „IKI-Invest Grup” și Iurie Cohaniuc, SRL „IKI - Invest Grup” a achitat SRL „Galsam-Service” pentru Iurie Cohaniuc diferența de preț a apartamentului în sumă de 8000 euro, urmând ca Iurie Cohaniuc să restituie această sumă SRL „IKI - Invest Grup” în baza contractului de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 01-IKI din 11 noiembrie 2014 (f. d. 93 vol. I).

Totodată, la data de 30 mai 2015 între SRL „IKI - Invest Grup” în calitate de creditor garantat și Sergiu Dracinschi în calitate de debitor ipotecar, a fost încheiat contractul de ipotecă cu formulă executorie nr. 24-IKI din 30 mai 2015, prin care SRL „IKI - Invest Grup” s-a obligat de a-i transmite lui Sergiu Dracinschi în calitate de împrumut suma de 6088,50 euro, ce constituie diferența de plată din costul total al apartamentului nr. 283, cu 3 odăi, suprafața de 93,30 m.p., amplasat la etajul 12, scara 4, din str. Ginta Latină nr. 8 mun. Chișinău care face obiectul contractului de investiție în construcție nr. 08/01-743 din 2 aprilie 2015 (f. d. 13 verso -15 vol. I).

Iar, potrivit procesului-verbal de executare a condițiilor contractului de investiție în construcție nr. 08/01-743 din 2 aprilie 2015 încheiat între SRL „Galsam-Service” și Sergiu Dracinschi și contractului de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 24-IKI din 30 mai 2015 încheiat între SRL „IKI - Invest Grup” și Sergiu Dracinschi, SRL „IKI - Invest Grup” a achitat SRL „Galsam-Service” pentru Sergiu Dracinschi diferența de preț a apartamentului în sumă de 6088,50 euro, urmând ca Sergiu Dracinschi să restituie această sumă SRL „IKI - Invest Grup” în baza contractului de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 24-IKI din 30 mai 2015 (f. d. 19 vol. I).

Ca urmare, este evident că în cazul dat Andrei Dragulean, Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii și Sergiu Dracinschi au calitatea de debitori ipotecari, drept urmare solicitarea acestora de admitere și validare a creanțelor garantate în temeiul contractelor de ipotecă investite cu formulă executorie încheiate cu SRL „IKI - Invest Grup”, este nejustificată, or, aceștia nu dispun de un bun sau un titlu în asigurarea dreptului de creanță față de SRL „IKI - Invest Grup” în temeiul art. 50 din Legea insolvenței.

În același timp, instanța de recurs constată că instanța de insolvență într-un mod incert a admis parțial contestația avocatului Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi, Liudmila Regurețkaia și a validat creanța lui Iurie Cohaniuc cu suma de 1872,17 lei ca creanță chirografară de rangul V, creanța Raisa Ciuhrii cu suma de 13164,41 lei ca creanță chirografară de rangul V, creanța lui Sergiu Dracinschi cu suma de 1773,95 lei ca creanță chirografară de rangul V și creanța Ludmilei Regurețkaia cu suma de 1912,25 lei ca creanță chirografară de rangul V.

În acest sens, se va menționa că validarea creanțelor chirografare de rangul V au fost solicitate de către recurenți în baza acordurilor de subantrepriză încheiate între SRL „IKI - Invest Grup”, în calitate de subantreprenor și Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi, Liudmila Regurețkaia, în calitate de beneficiari.

Instanța de recurs remarcă că, deși instanța de insolvență pe de o parte a reținut că achitățile în baza acordurilor de subantrepriză au fost efectuate în lei, conform cursului BNM din data achitării, datoria debitorului insolvent SRL „IKI - Invest Grup” față de Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi, Liudmila Regurețkaia, *este exprimată în valută străină (euro) și urmează a fi înregistrată și validată în unitățile valutare care le identifică și la valoarea lor în lei*, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii, pe de altă parte, într-un mod neînțeles, a validat creanțele chirografare de rangul V ale lui Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia doar la valoarea lor în lei moldovenești.

Or, chiar instanța de insolvență a menționat că chestiunii date sunt relevante prevederile art. 142 alin. (9) din Legea insolvenței care stipulează expres că creanțele exprimate în valută străină se înregistrează în unitățile valutare care le identifică și la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

În altă ordine de idei, se atestă și incertitudinea soluției instanței de insolvență de respingere a contestației depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL privind neadmiterea parțială a creanței ÎCS „Prime Capital” SRL, ca creanță chirografară de rangul V de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și validată creanța ÎCS „Prime Capital” SRL cu suma de 269584,19 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Astfel, ajungând la o astfel de concluzie, instanța de insolvență, cu referire la prevederile art. 43 alin. (2) din Legea insolvenței, a reținut în linii generale că creanța ÎCS „Prime Capital” SRL în sumă de 12673 dolari SUA cu titlu de dobândă, în baza hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 martie 2016, ar constitui o creanță chirografară de rangul VI, rang inferior.

În același timp, instanța de insolvență a trecut cu vederea și a lăsat fără apreciere argumentele ÎCS „Prime Capital” SRL expuse în contestație precum că *din categoria creanțelor chirografare de rangul VI rang inferior face parte dobânda la creanțele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului*, pe când *dobânda la contractul de împrumut nr. IMP/1830/12/2014 din 23 decembrie 2014 a fost calculată anterior intentării procesului de insolvență în privința SRL „IKI - Invest Grup” și că dobânda și penalitatea trebuie să se regăsească ca și suma restantă la împrumut în rangul V al creanțelor.*

Omisiunea instanței de insolvență de a se expune asupra acestor argumente este cu atât mai vădită cu cât din materialele dosarului rezultă că validarea creanței cu titlu de dobândă la contractul de împrumut nr. IMP/1830/12/2014 din 23 decembrie 2014, a fost solicitată de către ÎCS „Prime Capital” SRL *în temeiul hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 10 martie 2016*, emisă până la intentarea procesului de insolvență față de SRL „IKI - Invest Grup”.

Totodată, este de relevat că instanța de insolvență în mod neînțeles a admis și contestația depusă de SC „Stilhol” SRL privind neadmiterea dreptului de preferință a creanței SC „Stilhol” SRL de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și a validat creanța SC „Stilhol” SRL cu suma de 1242036,69 lei ca creanță garantată și suma de 142320,60 lei ca creanță chirografară de rangul V.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține că potrivit prevederilor art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritara a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat, alin. (2) indică că prevederea alin.(1) se aplică și:

- a) creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său;
- b) creditorului care are un drept de retenție;

c) creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

În sensul prevederilor normelor citate legiuitorul identifică că se atribuie la categoria de creditori garantați creditorul care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său, creditorul care are un drept de retenție și creanțele persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

Or, deși instanța de insolvență a reținut prevederile art. 50 alin. (2) din Legea insolvenței care expres prevăd că pot fi validate ca creanțe garantate creanțele persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe, într-un mod confuz a concluzionat că acest fapt nu înseamnă că dacă creditorul este persoană juridică, acesta nu deține un drept garantat.

Cu atât mai mult, la caz, nu este clară nici validarea de către instanța de insolvență a creanței SC „Stilhol” SRL în sumă de 142320,60 lei ca creanță chirografară de rangul V.

Asta deoarece, instanța de insolvență a invocat la general că se validează creanța SC „Stilhol” SRL în sumă de 142320,60 lei ca creanță chirografară de rangul V, însă nu a motivat din ce rezultă această creanță chirografară.

În conexiunea celor sus enunțate, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Igor Strilețchi, reprezentat de avocatul Angela Capmoale.

De a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în partea prin care a fost respinsă cererea lui Igor Strilețchi privind repunerea în termen a contestației declarate împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SRL „IKI-Invest Grup” și declarată tardivă și restituită fără a fi examinată contestația depusă de Igor Strilețchi împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SRL „IKI-Invest Grup”.

De a respinge recursurile declarate de Andrei Dragulean, reprezentat de avocatul Vitalie Zama, Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi, Liudmila Regurețkaia, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu și Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în partea prin care au fost respinse contestațiile depuse de Andrei Dragulean, Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova și avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii și Sergiu Dracinschi.

De a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în partea prin care fost respinsă contestația depusă de Andrei Dragulean privind neadmiterea integrală a creanței lui Andrei Dragulean de către administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor, respinsă contestația depusă de Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova privind neadmiterea parțială a creanței Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova de către administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor, și respinsă contestația avocatului Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii și Sergiu Dracinschi.

De a admite recursul declarat de ÎCS „Prime Capital” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în partea prin care a fost respinsă contestația depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL privind neadmiterea parțială a creanței ÎCS „Prime Capital” SRL ca creanță de rangul V de către administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor și validată creanța ÎCS „Prime Capital” SRL cu suma de 269584,19 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

De a admite recursul declarat de Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în partea prin care a fost admisă parțial contestația depusă de avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia și validate creanța lui Iurie Cohaniuc cu suma de 1872,17 lei ca creanță chirografară de rangul V, creanța Raisa Ciuhrii cu suma de 13164,41 lei ca creanță chirografară de rangul V, creanța lui Sergiu Dracinschi cu suma de 1773,95 lei ca creanță chirografară de rangul V și creanța Ludmilei Regurețkaia cu suma de 1912,25 lei ca creanță chirografară de rangul V.

De a admite recursul declarat de administratorul insolabilității SRL „IKI-Invest Grup”, Dumitru Chicu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din

13 decembrie 2016, în partea prin care a fost admisă contestația SC „Stilhol” SRL privind neadmiterea dreptului de preferință a creanței SC „Stilhol” SRL de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și validată creanța SC „Stilhol” SRL cu suma de 1242036,69 lei ca creanță garantată și suma de 142320,60 lei ca creanță chirografară de rangul V.

De a casa parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, și anume în partea prin care a fost respinsă contestația depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL privind neadmiterea parțială a creanței ÎCS „Prime Capital” SRL ca creanță de rangul V de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și validată creanța ÎCS „Prime Capital” SRL cu suma de 269584,19 lei ca creanță chirografară de rangul VI, admisă parțial contestația depusă de avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia și validate creanța lui Iurie Cohaniuc cu suma de 1872,17 lei ca creanță chirografară de rangul V, creanța Raisei Ciuhrii cu suma de 13164,41 lei ca creanță chirografară de rangul V, creanța lui Sergiu Dracinschi cu suma de 1773,95 lei ca creanță chirografară de rangul V și creanța Ludmilei Regurețkaia cu suma de 1912,25 lei ca creanță chirografară de rangul V și prin care a fost admisă contestația SC „Stilhol” SRL privind neadmiterea dreptului de preferință a creanței SC „Stilhol” SRL de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și validată creanța SC „Stilhol” SRL cu suma de 1242036,69 lei ca creanță garantată și suma de 142320,60 lei ca creanță chirografară de rangul V, cu remiterea pricinii în partea dată pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență.

Având în vedere că în rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 nu a fost contestată cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la temeinicia sau netemeinicia încheierii în partea necontestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Igor Strilețchi, reprezentat de avocatul Angela Capmoale.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în partea prin care a fost respinsă cererea lui Igor Strilețchi privind repunerea în termen a contestației declarate împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „IKI-Invest Grup” și declarată tardivă și restituită fără a fi examinată contestația depusă de Igor Strilețchi împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „IKI-Invest Grup”.

Se resping recursurile declarate de Andrei Dragulean, reprezentat de avocatul Vitalie Zama, Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi, Liudmila Regurețkaia, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu și Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în partea prin care au fost respinse

contestațiile depuse de Andrei Dragulean, Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova și avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii și Sergiu Dracinschi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în partea prin care fost respinsă contestația depusă de Andrei Dragulean privind neadmiterea integrală a creanței lui Andrei Dragulean de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor, respinsă contestația depusă de Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova privind neadmiterea parțială a creanței Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și respinsă contestația avocatului Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii și Sergiu Dracinschi.

Se admite recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în partea prin care a fost respinsă contestația depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată privind neadmiterea parțială a creanței Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată ca creanță de rangul V de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și validată creanța Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată cu suma de 269584,19 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Se admite recursul declarat de Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi, Liudmila Regurețkaia, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în partea prin care a fost admisă parțial contestația depusă de avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia și validate creanța lui Iurie Cohaniuc cu suma de 1872,17 lei ca creanță chirografară de rangul V, creanța Raisa Ciuhrii cu suma de 13164,41 lei ca creanță chirografară de rangul V, creanța lui Sergiu Dracinschi cu suma de 1773,95 lei ca creanță chirografară de rangul V și creanța Ludmilei Regurețkaia cu suma de 1912,25 lei ca creanță chirografară de rangul V.

Se admite recursul declarat de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „IKI-Invest Grup”, Dumitru Chicu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în partea prin care a fost admisă contestația Societății Comerciale „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată privind neadmiterea dreptului de preferință a creanței Societății Comerciale „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și validată creanța Societății Comerciale „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată cu suma de 1242036,69 lei ca creanță garantată și suma de 142320,60 lei ca creanță chirografară de rangul V.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, și anume în partea prin care a fost respinsă contestația depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată privind neadmiterea parțială a creanței Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată ca creanță de rangul V de către

administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și validată creanța Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată cu suma de 269584,19 lei ca creanță chirografară de rangul VI, admisă parțial contestația depusă de avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia și validate creanța lui Iurie Cohaniuc cu suma de 1872,17 lei ca creanță chirografară de rangul V, creanța Raisei Ciuhrii cu suma de 13164,41 lei ca creanță chirografară de rangul V, creanța lui Sergiu Dracinschi cu suma de 1773,95 lei ca creanță chirografară de rangul V și creanța Ludmilei Regurețkaia cu suma de 1912,25 lei ca creanță chirografară de rangul V și prin care a fost admisă contestația Societății Comerciale „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată privind neadmiterea dreptului de preferință a creanței Societății Comerciale „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și validată creanța Societății Comerciale „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată cu suma de 1242036,69 lei ca creanță garantată și suma de 142320,60 lei ca creanță chirografară de rangul V, cu remiterea pricinii în partea dată pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență.

Decizia în partea remiterii cauzei spre rejudecare nu se supune nici unei căi de atac.

În partea menținerii încheierii contestate decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

ÎNCHEIERE

2 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî
Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Andrei Teleba
în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere
Limitată „IKI-Invest Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate
față sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în
partea prin care a fost respinsă contestația depusă de Andrei Teleba privind
neadmiterea integrală a creanței lui Andrei Teleba de către administratorul
insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor

constată:

La 21 ianuarie 2016, SRL „IKI-Invest Grup” a depus cerere introductivă
privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016, cererea
introductivă înaintată de SRL „IKI-Invest Grup” privind intentarea procesului de
insolvabilitate față de sine a fost admisă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de
asigurare de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu Dumitru Chicu,
deținătorul autorizației nr. 57 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției
al Republicii Moldova.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2016, a fost constatată
insolvabilitatea SRL „IKI-Invest Grup” și intentat procesul de insolabilitate față
de SRL „IKI-Invest Grup”, a fost desemnat în calitate de administrator al
insolvabilității al SRL „IKI-Invest Grup”, Dumitru Chicu, deținătorul autorizației
nr. 57 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

A fost obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SRL „IKI-
Invest Grup” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea
întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și să facă un apel special în
adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra
căroră dețin un drept preferențial, până la data de 23 mai 2016, ședința de validare
a creanțelor și prima adunare de raportare fiind stabilită pentru data de
28 iunie 2016, ora 14:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, a fost respinsă cererea lui Igor Strilețchi privind repunerea în termen a contestației declarate împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SRL „IKI-Invest Grup”.

A fost declarată tardivă și restituită fără a fi examinată contestația depusă de Igor Strilețchi împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SRL „IKI-Invest Grup”.

A fost admisă parțial contestația depusă de Tatiana Shalagaeva privind neadmiterea parțială a creanței sale de către administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța Tatiane Shalagaeva cu suma de 15050,00 euro, echivalentul a 336 411,15 lei ca creanță chirografară de rangul V, în rest contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă contestația depusă de avocatul Valentin Mardari în interesele creditorului Dorina Vatamaniuc privind neadmiterea parțială a creanței Dorinei Vatamaniuc de către administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța Dorinei Vatamaniuc cu suma de 139 358,20 lei ca creanță garantată.

A fost admisă contestația depusă de avocatul Valentin Mardari în interesele creditorului Alexandru Grecu privind neadmiterea parțială a creanței lui Alexandru Grecu de către administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța lui Grecu Alexandru cu suma de 237000,62 lei ca creanță garantată.

A fost admisă parțial contestația depusă de avocatul Grosu Alexandru în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia în partea contestării neadmiterii integrale/parțiale a creanței lui Iurie Cohaniuc de către administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța lui Iurie Cohaniuc cu suma de 1872,17 lei ca creanță chirografară de rangul V, în rest contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă parțial contestația depusă de avocatul Grosu Alexandru în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia în partea contestării neadmiterii integrale/parțiale a creanței Raisei Ciuhrii de către administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța Raisei Ciuhrii cu suma de 13164,41 lei ca creanță chirografară de rangul V, în rest contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă parțial contestația depusă de avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia în partea contestării neadmiterii integrale/parțiale a creanței lui Sergiu Dracinschi de către administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor și validată creanța lui Sergiu Dracinschi cu suma de 1 773,95 lei ca creanță chirografară de rangul V, în rest contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă contestația depusă de avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Iurie Cohaniuc, Raisa Ciuhrii, Sergiu Dracinschi și Liudmila Regurețkaia în partea contestării neadmiterii integrale/parțiale a creanței Liudmillei Regurețkaia de către administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța Liudmillei Regurețkaia cu suma de 1 912,25 lei ca creanță chirografară de rangul V.

A fost respinsă contestația depusă de Andrei Dragulean privind neadmiterea integrală a creanței lui Andrei Dragulean de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor.

A fost respinsă contestația depusă de Galina Zozuleac privind neadmiterea integrală a creanței lui Galina Zozuleac de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor.

A fost respinsă contestația depusă de Andrei Teleba privind neadmiterea integrală a creanței lui Andrei Teleba de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor.

A fost respinsă contestația depusă de Lidia Cojocaru privind neadmiterea integrală a creanței lui Lidia Cojocaru de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor.

A fost respinsă contestația depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL privind neadmiterea parțială a creanței ÎCS „Prime Capital” SRL ca creanță de rangul V de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” SRL cu suma de 269 584,19 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

A fost admisă contestația depusă de SC „Stilhol” SRL privind neadmiterea dreptului de preferință a creanței SC „Stilhol” SRL de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța SC „Stilhol” SRL cu suma de 1242036,69 lei ca creanță garantată și suma de 142320,60 lei ca creanță chirografară de rangul V.

A fost respinsă contestația depusă de Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova privind neadmiterea parțială a creanței Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor, explicat dreptul creditorului Asociației Obștești a Uniunii Conducătorilor Auto din Republica Moldova despre posibilitatea intentării unui proces separat în procedură contencioasă, în instanța de drept comun, pentru confirmarea creanței sale.

A fost respinsă cererea depusă de Ion Chistruga privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL „IKI - Invest Grup”.

A fost declarată tardivă cererea depusă de Sergiu Zatic privind validarea creanței față de debitorul SRL „IKI - Invest Grup” și restituită fără examinare.

Au fost admise cererile depuse de SRL „Forexprim-Metal” și Veronica Pascari, privind repunerea în termen a cererilor de validare a creanței față de debitorul SRL „IKI - Invest Grup”, repuse în termen cererile depuse de SRL „Forexprim-Metal” și Veronica Pascari cu privire la validarea creanței față de debitorul SRL „IKI - Invest Grup” și numită ședința specială pentru examinarea cererilor de validare a creanțelor creditorilor față de debitorul SRL „IKI - Invest Grup”, pentru data de 31 ianuarie 2016 ora 15:00.

La 24 martie 2017, Andrei Teleba, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate în partea în care a fost respinsă contestația depusă de Andrei Teleba privind neadmiterea integrală a creanței lui Andrei Teleba de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și emiterea unei noi încheieri privind admiterea contestației și validarea

lui în calitate de creditor, cu includerea în tabelul creanțelor în sumă de 11642 euro și rectificarea tabelului definitiv al creanțelor cu includerea lui Andrei Teleba ca creditor chirografar cu suma de 11642 euro.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 13 martie 2013 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum denotă actele cauzei, după revenire din camera de deliberare, instanța de insolvență a pronunțat încheierea recurată, în prezența lui Andrei Teleba, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 decembrie 2016 (f. d. 190 verso vol. I).

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care expres indică că hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs *în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării*, la caz, se constată că termenul de atac împotriva încheierii din 13 decembrie 2016, pentru părțile care au participat la ședință, a început să curgă de la pronunțarea ei – 13 decembrie 2016, respectiv, a expirat la 28 decembrie 2016.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, a fost depus de către Andrei Teleba numai la 24 martie 2017, respectiv, în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Distinct de aceste constatări, se va nota că Andrei Teleba, fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de ultimul, ce a generat omiterea termenului de declarare a recursului.

La acest segment, instanța de recurs va remarca și jurisprudența constantă a CEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

Se va menționa că obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 decembrie 2016, din care rezultă că a fost pronunțată încheierea și nu dispozitivul ei, de către participanții la proces nu au fost înaintate.

În speță, instanța de recurs notează și faptul că recurentul nu a înaintat o cerere, prin prisma prevederilor art. 116 alin. (1) CPC, cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Drept urmare, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Andrei Teleba, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Andrei Teleba împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în partea prin care a fost respinsă contestația depusă de Andrei Teleba privind neadmiterea integrală a creanței lui Andrei Teleba de către administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu