

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, judecător A. Cazacliu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători - M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

Î N C H E I E R E

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova,

Judecători –

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de Lungu Dumitru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Criuleni din 24 martie 2016 de respingere a acțiunii, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lungu Dumitru către Afanasii Petru privind recunoașterea nulității procurii și a contractului de vânzare-cumpărare,

c o n s t a t ă :

La 20.07.2015, reprezentantul lui Dumitru Lungu, avocatul Mariana Cotelea, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Afanasii privind recunoașterea nulității procurii nr. 363 din 19 ianuarie 2015 și a contractului de vânzare-cumpărare din 20 martie 2015.

În motivarea acțiunii, a indicat că Dumitru Lungu este proprietarul automobilului Dacia Logan, anul producerii 2008, culoare gri, caroserie seria UU1LSDAEH40289950, motor seria K7JA710UE99488, n/î HN BA 746, iar la data de 17 ianuarie 2015, Dumitru Lungu a reparat mașina pentru a o da în locațiune unei baze de taxi, deoarece avea intenția să plece peste hotare. Astfel, la una dintre bazele serviciului de taxi 14222 l-a întâlnit pe Petru Afanasii, cu care se cunoștea încă din 2013, când au lucrat împreună ca taximetriști. Dumitru Lungu i-a spus lui Petru Afanasii că are nevoie de un șofer de taxi căruia să-i dea în locațiune mașina, iar Petru Afanasii s-a oferit pe el.

Pentru perfectarea actelor, au mers împreună acasă la Dumitru Lungu în sat. Bujor, rl. Hîncești, cu intenția de a merge luni, următoarea zi lucrătoare, la Direcția înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din Hîncești cu scopul de a-i fi eliberat pe numele lui Petru Afanasii un mandat pentru a conduce

legal mașina. De comun acord, au stabilit că plata pentru locațiune va constitui 200 lei/zi.

La 19.01.2015, au mers la Direcția înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, însă din motiv că ultima avea zi liberă au hotărât să se ducă la notar să perfecteze pe numele lui Petru Afanasii o procură cu dreptul de a conduce automobilul. Notarul public Murzac Olga le-a explicat că poate să facă doar procură generală, respectiv Petru Afanasii l-a convins pe Dumitru Lungu să-i facă procură generală în acea zi, deoarece a doua zi urma să plece peste hotarele țării, iar tatăl său Lungu Constantin, urma să continue formalitățile de aranjare a mașinii pentru darea în locațiune la serviciul de taxi. Au intrat din nou la notar și Dumitru Lungu a semnat procura generală.

Ulterior, după plecarea lui Dumitru Lungu peste hotare, Petru Afanasii a transmis familiei lui Dumitru Lungu de câteva ori plata convenită pentru locațiunea automobilului - 2400 lei, 2000 lei și 1000 lei, iar din 23 martie 2015 a încetat de a mai plăti plata locațiunii, nu răspunde la telefon și nu a mai comunicat cu cineva din familia lui Dumitru Lungu.

Fiind îngrijorat, tatăl lui Lungu Dumitru l-a căutat pe Petru Afanasii la baza de taxi, însă a aflat de la alții taximetriști că Petru Afanasii a schimbat numerele de înmatriculare, care la moment sunt CR AY 901. Ca urmare, la data de 30 martie 2015, a sesizat poliția.

În rezultatul cercetării plângerii, prin răspunsul Inspectoratului de Poliție din 09 aprilie 2015, Dumitru Lungu a aflat că Petru Afanasii prin contractul de vânzare-cumpărare, încheiat în baza procurii generale, a devenit proprietar al automobilului menționat. Dumitru Lungu consideră acest contract ilegal, deoarece nu a intenționat niciodată să vândă automobilul. De altfel, Dumitru Lungu a înțeles că procura generală pe care o deținea Petru Afanasii, a fost doar un mijloc de a-1 deposeda de automobil și de a încheia ulterior contractul de vânzare-cumpărare auto cu sine însuși. Procura eliberată lui Petru Afanasii, la 19.01.2015, o consideră anulabilă ca fiind afectată de dol, întrucât Afanasii Petru într-un mod viclean profitând de încrederea pe care o avea Dumitru Lungu față de el, l-a convins să-i elibereze o procură generală. La fel, consideră că este ilegal și contractul de vânzare-cumpărare al automobilului prin care Pentru Afanasii l-a dobândit în baza procurii frauduloase din 19 ianuarie 2015.

Prin urmare, a solicitat declararea nulității procurii nr. 363 din 19 ianuarie 2015 și a contractului din 20 martie 2015 de vânzare-cumpărare a automobilului Dacia Logan, anul producerii 2008, caroserie seria UU1LSDAEH40289950, motor seria K7JA710UE9948.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 24 martie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, acțiunea lui Dumitru Lungu

a fost respinsă.

La 12.05.2017, Dumitru Lungu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei enunțate și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a interpretat eronat prevederile legale.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Dumitru Lungu ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura

efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de apel, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Dumitru Lungu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova,

Judecători –

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea