

## ÎNCHEIERE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Lanovenco Irina, în interesele lui Crutoguzov Serghei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crutoguzova Elena împotriva lui Crutoguzov Serghei cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Popescu Marcel, în interesele lui Crutoguzov Serghei și menținută hotărârea Judecătoriai Bender din 14 ianuarie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 04 iunie 2015, Crutoguzova Elena a înaintat cerere de chemare în judecată către Crutoguzov Serghei cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că din viața în concubinaj cu pârâtul Crutoguzov Serghei s-a născut copilul comun XXXX XXXX. Pârâtul Crutoguzov Serghei a recunoscut paternitatea copilului, depunând cerere la Oficiul Stare Civilă Dubăsari, R. Moldova și fiind înscris în calitate de tată în certificatul de naștere copilului.

De la naștere până în prezent copilul își are domiciliul stabil cu mama, pârâtul a vizitat copilul la naștere și a participat la întreținerea acestuia în primele trei luni de viață, după care a refuzat să contribuie la creșterea, educarea și întreținerea acestuia din motive neîntemeiate.

Astfel, reclamanta singură îngrijește, educă și întreține copilul, iar la solicitările adresate pârâtului de a participa benevol la întreținerea copilului, el se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, a încetat să mai răspundă la apelurile telefonice atunci când este contactat în vederea transferării mijloacelor bănești sau alimente pentru întreținerea fiicei.

De asemenea, reclamanta a indicat că pârâtul are loc permanent de lucru la filiala OAO "Gazprom" Severo-Uraliskoe Mejregionalnoie Upravlenie Ohranî OAO "Gazprom", unde ocupă funcția de paznic și are salariul mediu lunar de 120 961,01 ruble rusești.

În opinia reclamantei, prin neglijarea și neexecutarea cu rea-voință a obligațiilor părintești, pârâtul încalcă grav drepturile mamei și ale copilului, având în vedere că ea de una sigură suportă cheltuielile legate de întreținerea copilului,

precum și de tratamentul lui în caz boală.

Astfel, ținând cont de faptul că pârâtul are loc permanent de muncă, el este tatăl copilului minor, se eschivează de a oferi benevol întreținere acestuia, iar reclamanta de una singură întreține copilul, ultima a solicitat instanței de judecată de a încasa de la pârât pensie pentru întreținerea copilului minor în mărime de  $\frac{1}{4}$  din toate veniturile pârâtului, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea vârstei majoratului de către copil.

Prin hotărârea Judecătorei Bender din 14 ianuarie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă, cu încasarea de la Crutoguzov Serghei în beneficiul Elenei Crutoguzova, a pensiei pentru întreținerea copilului minor, XXXX XXXX născută la xx.xx.xxxx, în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariu și alte venituri ale pârâtului, începând cu data de 04 iunie 2015 până la atingerea vârstei majoratului de către copil; încasarea de la pârâtul Crutoguzov Serghei în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 150,00 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Popescu Marcel, în interesele lui Crutoguzov Serghei și menținută hotărârea Judecătorei Bender din 14 ianuarie 2016.

La data de 29 mai 2017, avocatul Lanovenco Irina, în interesele lui Crutoguzov Serghei, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă.

În motivarea recursului declarat, avocatul Lanovenco Irina a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către avocatul Lanovenco Irina, în interesele lui Crutoguzov Serghei, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării

recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de avocatul-recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea avocatului-recurent, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs al avocatului Lanovenco Irina, în interesele lui Crutoguzov Serghei.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Lanovenco Irina, în interesele lui Crutoguzov Serghei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Iuliana Oprea