

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecător - G. Bivol

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători - N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Î N C H E I E R E

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de Compania Internațională de Asigurări „ASITO” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Botnari Veaceslav, în interesele CIA „ASITO” SA și menținută hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 06 iunie 2016 de admitere parțială a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghidirim Nicolae și Ghidirim Victoria către CIA „ASITO” SA și Ceborciu Viorel privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității de întârziere, a prejudiciului moral pentru neachitarea în termen a despăgubirilor și a prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 21 mai 2015, Ghidirim Nicolae și Ghidirim Victoria au depus o cerere de chemare în instanța de judecată către CIA „ASITO” SA și Ceborciu Viorel privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității de întârziere, a prejudiciului moral pentru neachitarea în termen a despăgubirilor și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii au indicat că, la data de 24 septembrie 2013, aproximativ pe la orele 07:40, Ghidirim Nicolae, fiind la volanul autoturismului de model „Renault Fluence”, cu numărul de înmatriculare CPZ 803, care-i aparține cu drept de proprietate, se deplasa regulamentar în mun. Chișinău pe str. N. Testișteanu din direcția străzii Grenoble spre str. Inculeț, unde a fost tamponat de autoturismul „Hyundai Getz” cu numărul de înmatriculare SD AF 873, la volanul căruia se afla conducătorul auto Viorel Ceborciu, care a fost recunoscut vinovat de comiterea acestui accident rutier. Ghidirim Victoria, în rezultatul accidentului rutier, a primit leziuni corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, iar stresul care i-a fost produs a lăsat amprente esențiale asupra stării psihice.

Automobilul implicat în comiterea acestui accident, condus de contravenient, este asigurat cu asigurare obligatorie de răspundere civilă la CIA „ASITO” SA și în legătură cu survenirea cazului au depus o cerere la CIA „ASITO” SA, prin care au comunicat despre săvârșirea accidentului rutier.

În urma acestui accident rutier, autoturismul reclamantului a fost tehnic deteriorat, iar peste câteva zile după producerea accidentului au prezentat autoturismul său colaboratorilor CIA „ASITO” SA pentru determinarea sumei prejudiciului cauzat acestuia în urma deteriorării. Autoturismul a fost examinat la S.A. „DAAC Hermes” împreună cu colaboratorii CIA „ASITO” SA și în prezența persoanei vinovate de comiterea accidentului rutier, Ceborciu Viorel.

Astfel, în baza estimărilor efectuate de S.A. „DAAC Hermes”, prejudiciul cauzat reclamantului în urma deteriorării autoturismului, prin accidentul rutier constituie suma de 228637 lei, iar după devenirea irevocabilă a deciziei de constatare a vinovăției lui Ceborciu Viorel, la data de 14 aprilie 2015 reclamantul a mai depus o cerere la CIA „ASITO” SA, însă compania de asigurări refuză neîntemeiat să-i achite despăgubirea de asigurare, fapt pentru care este nevoit să înainteze prezenta cerere în instanța de judecată.

Solicită reclamanții, pentru perioada de întârziere de la 14 aprilie 2015, să fie încasată de la CIA „ASITO” SA penalitatea pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0.1% din suma despăgubirii pe care o solicită, fiind în mărime de 8688,32 lei, reieșind din calculul $228637 : 0.1\% \times 100 = 228,64 \text{ lei} \times 38 \text{ zile} = 8688,32 \text{ lei}$.

De asemenea, mai solicită și încasarea din contul CIA „ASITO” SA a prejudiciului moral pricinuit lui Ghidirim Nicolae în urma neachitării în termen de către CIA „ASITO” SA a sumelor solicitate, pe care îl estimează în echivalent bănesc în sumă de 5000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, care se compun din taxa de stat în mărime de 150 lei și cheltuieli suportate pentru acordarea de asistență juridică, având în vedere că atât reclamantul, cât și soția Ghidirim Victoria sunt la o vârstă înaintată de 72 și 73 de ani, sunt pensionari și în urma accidentului rutier au rămas fără automobilul care le servea ca mijloc de transport, fiind stresați și speriați, au avut și continuă să aibă grave suferințe psihice. Astfel, prejudiciul moral cauzat lor îl estimează în echivalent bănesc a câte 25000 lei, fiecăruia care urmează a fi încasat de la conducătorul auto, Ceborciu Viorel.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 06 iunie 2016, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la CIA „ASITO” SA în beneficiul lui Ghidirim Nicolae despăgubirea de asigurare în sumă de 228637 (două sute douăzeci și opt mii șase sute treizeci și șapte) lei. S-a încasat de la Ceborciu Viorel în beneficiul lui Ghidirim Nicolae și Ghidirim Victoria prejudiciul moral, câte 7500 (șapte mii cinci sute) lei pentru fiecare. S-a încasat de la CIA „ASITO” SA taxa de stat în sumă de 6859 (șase mii opt sute cincizeci și nouă) lei 11 bani, iar de la Ceborciu Viorel s-a încasat taxa de stat în sumă de 450 (patru sute cincizeci) lei. Cerințele privind încasarea prejudiciului moral pentru neachitarea în termen a despăgubirilor, încasarea penalității de întârziere și a cheltuielilor pentru asistență juridică au fost respinse ca

fiind neîntemeiate. S-a încasat de la CIA „ASITO” SA și Ceborciu Viorel în mod solidar, în beneficiul lui Ghidirim Nicolae și Ghidirim Victoria, suma taxei de stat plătite în mărime de 150 (una sută cincizeci) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, a fost respins apelul declarat de avocatul Botnari Veaceslav, în interesele CIA „ASITO” SA, și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iunie 2016.

La data de 30 mai 2017, CIA „ASITO” SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanțe din 06 iunie 2016, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă parțial acțiunea înaintată de către Ghidirim Nicolae și Ghidirim Victoria către CIA „ASITO” SA, cu încasarea sumei de 109 005,14 lei cu titlu de despăgubire de asigurare.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La data de 14 iulie 2017, Ceborciu Viorel a depus referință la cererea de recurs înaintată de CIA „ASITO” SA, menționând că îl susține și solicită declararea admisibilității acestuia.

La data de 03 august 2017, avocatul Iovu Tatiana, în interesele intimaților Ghidirim Nicolae și Ghidirim Victoria, a depus referință la recurs, prin care au solicitat respingerea acestuia, cu menținerea în vigoare a deciziei contestate.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de CIA „ASITO” SA, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceleor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererile de recurs a recurentului CIA „ASITO” SA.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către CIA „ASITO” SA.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Iuliana Oprea