

ÎNCHEIERE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova
Judecători – Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Primarul General al mun. Chișinău, Viceprimarul mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL ”Șelg”, privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de Primarul General al mun. Chișinău, Viceprimarul mun. Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Centru, Mun. Chișinău din 14 decembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea reclamantului a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La data de 09 septembrie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Primarul General al mun. Chișinău, Viceprimarul mun. Chișinău, intervenientul accesoriu SRL „Șelg”, solicitând anularea dispoziției nr. 63-df din 01.07.2016 „Cu privire la prelungirea termenului de arendare a loturilor de pământ din str. George Coșbuc 8, Societății cu Răspundere Limitată „Șelg”.

În motivarea acțiunii a indicat că, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18.12.2009, a efectuat controlul legalității al dispoziției menționate și a constatat că aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legislației.

La data de 11 august 2016, a fost înaintată notificarea nr. 1304/OT₄-1504 din 02 august 2016, prin care s-a solicitat abrogarea actului administrativ.

Prin demersul nr. 06-119/6224 din 25 august 2015, parvenit în adresa Oficiului la data de 02 septembrie 2016, reclamantul a fost informat despre faptul că autoritatea emitentă și-a menținut poziția.

Drept temei pentru anularea dispoziției nr. 63-df din 01.07.2016, reclamantul a invocat faptul că, prin decizia Consiliului municipal nr 5/15-6 din 18.05.2010, au fost prelungite relațiile funciare de arendă cu SRL „Șelg” pentru lotul de pământ nr. 1 cu suprafața de 140 mp și lotul nr. 2 cu suprafața de 140 mp, situate pe str. George Coșbuc, 8. Iar, prin dispoziția nr.63-df din 01.07.2016, s-a dispus prelungirea termenului de arendă pentru lotul nr. 1 cu suprafața de 54 m.p. și lotul

nr. 2 cu suprafața de 104 mp, situate pe str. George Coșbuc, 8, în alte condiții, decât cele stabilite anterior prin decizia Consiliului municipal Chișinău.

La data de 29 septembrie 2016, reclamantul în temeiul art. 60 CPC, și-a majorat pretențiile acțiunii, solicitând și anularea acordului adițional din data de 15 august 2016 la contractul de arendă încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Șelg”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 decembrie 2016, acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, a fost admisă cererea de apel declarată de Primarul General al mun. Chișinău, Viceprimarul mun. Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 decembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea reclamantului a fost respinsă.

La data de 20 mai 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului declarat, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a încălcat normele de drept.

La data de 15 iunie 2017, reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referința la cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în

care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurentului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Iuliana Oprea