

Instanța de fond: Judecătoria Fălești, judecător – O. Ciumaș

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – Iu. Grosu, D. Corolevski, A. Corcenco

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Reșetnic Florida,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „DPGCL”
Fălești către Reșetnic Florida privind obligarea încheierii contractului de prestare a
serviciilor publice de gospodărie comunală pentru evacuarea deșeurilor menajere
și încasarea datoriei aferente,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Reșetnic Florida împotriva hotărârii
Judecătoria Fălești din 16 iunie 2016, ca fiind depusă tardiv,

a c o n s t a t a t :

La data de 26 aprilie 2016, ÎM „DPGCL” Fălești a înaintat o acțiune civilă
către Reșetnic Florida privind obligarea încheierii contractului de prestare a
serviciilor publice de gospodărie comunală pentru evacuarea deșeurilor menajere
și încasarea datoriei aferente.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit Legii serviciilor publice
de gospodărie comunală nr.1402 din 24.10.2002; Extrasului din Registrul de Stat
al persoanelor juridice, eliberat de Camera Înregistrării de Stat, nr. 2264 din
09.11.2015, ÎM „DPGCL” Fălești deține statutul de operator de interes local, care
prestează servicii publice de gospodărie comunală, inclusiv serviciile de evacuare
a gunoiului menajer.

Odată cu dizolvarea, prin absorbție, a DP „Apă Canal” și apariția unui nou
agent economic, prestator de servicii comunale - ÎM „DPGCL” Fălești, a apărut
necesitatea încheierii contractului între noul operator și același consumator -
beneficiar de servicii comunale, dar care din motive necunoscute nu a fost
încheiat.

De la DP „Apă Canal” pârâta avea datoria de 577,38 lei. Începând cu luna septembrie 2004, calculele încep a se efectua pentru 3 persoane la evacuarea deșeurilor menajere și apa pe normă se calculează tot pentru 3 persoane. Achitări pentru aceste servicii prestate nu au fost efectuate niciodată.

La data de 13 ianuarie 2006, consumatorul a fost deconectat de la conducta centrală de apă prin act, pentru datoria de 1277,92 lei, calculele urmând a se efectua numai pentru evacuarea gunoiului pentru 3 persoane.

La data de 01 septembrie 2010, în urma controlului efectuat la zi în gospodăria pârâtei Reșetnic Florida, s-a depistat 1 cap vacă, care a fost inclusă în plată din luna septembrie prin actul nr.464. Pe parcursul anului 2015 de două ori au fost înaintate documentele necesare la comisia administrativă din cadrul Primăriei pentru luarea măsurilor necesare, însă fără rezultat.

La 03 septembrie 2015, ÎM „DPGCL” Fălești a expediat consumatorului Reșetnic Florida prescripția nr.388, cu solicitarea prezentării pe adresa prestatorului în vederea încheierii contractului privind evacuarea gunoiului menajer, solicitare rămasă fără răspuns.

La data de 12 aprilie 2016, ÎM „DPGCL” Fălești, repetat, a expediat pârâtului o prescripție cu aviz, cu aceeași solicitare privind încheierea contractului și achitarea integrală a datoriei pentru servicii în sumă de 6649,93 lei.

Ca rezultat, prescripția a fost returnată cu inscripția „Refuză să primească”, iar acest fapt denotă o eschivare vădită a consumatorului de la îndeplinirea obligațiilor contractuale stabilite de legislația în vigoare.

Prin hotărârea Judecătorei Fălești din 16 iunie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

Invocând ilegalitatea hotărârii Judecătorei Fălești din 16 iunie 2016, la data de 10 octombrie 2016, Reșetnic Florida a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea încasării datoriei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Reșetnic Florida împotriva hotărârii Judecătorei Fălești din 16 iunie 2016, ca fiind depusă tardiv.

La data de 28 aprilie 2017, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016, Reșetnic Florida a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, repunerea în termenul de atac, casarea integrală a acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția instanței de apel, dat fiind faptul că prin hotărârea instanței de fond inițial era vizată o altă persoană, cu alt prenume și cod personal, însă prin încheierea Judecătorei Fălești din 23 septembrie 2016 s-a dispus corectarea erorii materiale din hotărâre, astfel fiind indicat prenumele și codul personal al recurente. Consideră recurenta, că

anume începând cu data de 23 septembrie 2016 urma a-i fi calculat termenul de contestare cu apel a hotărârii, deoarece începând cu această dată a fost vizată în prezentul litigiu.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Reșetnic Florida urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând înscrisurile anexate la dosar prin prisma pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs constată că recurenta a recepționat încheierea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016, la data de 09 noiembrie 2016 (f. d. 65), iar cererea de recurs a fost declarată la data de 28 aprilie 2017, astfel recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016 fiind depus cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Colegiul ține să menționeze faptul că nu pot fi reținute argumentele recurenteii prin care aceasta justifică omiterea termenului de contestare.

Astfel, recurenta Reșetnic Florida invocă faptul că a luat cunoștință de încheierea contestată la data de 07 decembrie 2016, deoarece nu a avut posibilitate de a se prezenta în ședința de judecată a instanței de apel, fiind diagnosticată cu chist renal pe dreapta și cardiopatie hipertensivă de gradul II, fiind limitată în deplasare. Deci, potrivit opiniei recurenteii, aceasta urmează a fi repusă în termenul de contestare a încheierii instanței de apel prin care i-a fost restituită cererea de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cerința recurenteii privind repunerea în termenul de atac în privința încheierii Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016, dat fiind faptul că aceasta nu a prezentat probe referitor la data recepționării încheierii, iar declarațiile acesteia se combat prin probele anexate la materialele cauzei.

Față de cele arătate, Colegiul reține că, potrivit înscrisurilor din dosar, la data de 09 noiembrie 2016, Reșetnic Florida a luat cunoștință de încheierea contestată, recepționând-o prin poștă, respectiv termenul de atac urmează a fi calculat din această dată, și astfel, ultima zi în care recurenta a fost îndreptățită să depună cererea de recurs a fost data de 24 noiembrie 2016.

Referitor la argumentul recurenței privind starea de sănătate care ar fi împiedicat-o să conteste în termen încheierea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016, Colegiul menționează că aceasta a anexat la cererea de recurs certificatul nr. 267 din 11 aprilie 2017, potrivit căruia se stabilește diagnosticul general al recurenței Reșetnic Florida, dar nu se certifică faptul că s-ar fi aflat la tratament în staționar, sau că ar fi fost limitată în deplasare într-un alt mod.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, iar recursul declarat de Reșetnic Florida împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016 urmează a fi respins ca tardiv.

Prin urmare, caracterul abuziv și cu rea-credință al acțiunilor recurenței se observă prin faptul că, luând act de încheierea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016, dânsa nu a întreprins măsurile necesare în scopul contestării în termen a acesteia, și nu probat temeinicia omiterii termenului.

Din aceste considerente, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele recurenței referitor la ilegalitatea încheierii instanței de apel, or, aceasta a dispus de termen suficient pentru înaintarea cererii de recurs.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de Reșetnic Florida ca depus tardiv și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea înaintată de Reșetnic Florida privind repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016.

Se respinge recursul declarat de către Reșetnic Florida.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „DPGCL” Fălești către Reșetnic Florida privind obligarea încheierii contractului de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală pentru evacuarea deșeurilor menajere și încasarea datoriei aferente.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Iuliana Oprea