

Î N C H E I E R E

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Valentina Clevadi,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Băgu Maria, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Procuratura raionului Telenești, în interesele lui Băgu Ecaterina privind recuperarea daunei materiale și morale, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 martie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Procuratura raionului Telenești și Băgu Ecaterina, casată integral hotărârea Judecătoriei Telenești din 08 mai 2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La data de 09 ianuarie 2012, Procuratura raionului Telenești, în interesele lui Băgu Ecaterina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Băgu Maria privind repararea prejudiciului material în mărime de 4866 lei și prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

În motivarea acțiunii, Procuratura raionului Telenești a indicat că, la data de 15 martie 2011, în jurul orei 17:30, pîrîta Băgu Maria fiind la domiciliul ei, ca rezultat a unor conflicte de ordin familial i-a aplicat reclamantei Băgu Ecaterina lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i leziuni corporale medii, cu dereglarea sănătății de lungă durată sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, cu contuzie cerebrală medie, edeme și tumefieri ale tesuturilor pericraniene, echimoză pe braț.

Pentru aceste acțiuni, la data de 15 noiembrie 2011, prin sentința Judecătoriei Telenești, Băgu Maria a fost condamnată în baza art.152 alin.(1) Cod penal.

Ca rezultat al leziunilor corporale primite, reclamanta s-a aflat o perioadă la tratament în spital, suportînd cheltuieli pentru procurarea medicamentelor, starea reclamantei agravîndu-se pe fonul leziunilor corporale cauzate.

Astfel, pe lîngă medicamentele acordate ei în baza poliției medicale, reclamanta a suportat cheltuieli de îngrijire și igienă personală în sumă de 4866 lei.

Totodată, în rezultatul acțiunilor pîrîtei, reclamanta a suportat și suferințe morale legate de stresuri și suferințe fizice, mai ales că unul din memebrii familiei

era ținut la pat la momentul comiterii infracțiunii care este fiul lui Băgu Ecaterina și soțul lui Băgu Maria.

Solicită, Procurorul raionului Telenești, în interesele lui Băgu Ecaterina, admiterea acțiunii, încasarea prejudiciului material în sumă de 4866 lei, cea ce constituie cheltuielile pentru procurarea medicamentelor și prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 08 mai 2012, acțiunea a fost respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 martie 2013, a fost admis apelul declarat de Procuratura raionului Telenești și Băgu Ecaterina, casată integral hotărârea Judecătoriei Telenești din 08 mai 2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea de la Băgu Maria în beneficiul lui Băgu Ecaterina a sumei de 1027 , 52 lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Băgu Maria în beneficiul lui Băgu Ecaterina suma de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Băgu Maria în beneficiul lui Băgu Ecaterina suma de 250 lei, cu titlu de taxă de stat și taxa de stat, în beneficiul statului în mărime de 187, 50 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 10 iulie 2013, Băgu Maria a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 26 martie 2013, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Telenești din 08 mai 2012.

În motivarea recursului, recurenta Băgu Maria a invocat că decizia recurată este ilegală și neîntemeiată, au fost încălcate și aplicate în mod eronat normele de drept material, și anume instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Băgu Maria în termen, având în vedere că la materialele dosarului lipsesc careva date privind recepționarea deciziei de către recurentă.

La 05 septembrie 2013, Procurorul raionului Telenești a depus referință la cererea de recurs depusă de Băgu Maria, prin care solicită respingerea recursului cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 martie 2013, ca întemeiată și legală.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Băgu Maria este inadmisibil din următoarele motive.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC. Mai mult decât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurenta Băgu Maria în cererea de recurs că Curtea de Apel Bălți a încălcat și a aplicat greșit normele de drept material poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel prin relatarea situației în viziunea recurente, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Băgu Maria, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către recurenta Băgu Maria se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî