

## DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către SC "Laseba" SRL,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC "Laseba" SRL  
către Primăria or. Soroca, privind recuperarea prejudiciului,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017, prin care a fost  
restituită cererea de apel depusă de SC "Laseba" SRL împotriva hotărârii  
Judecătoriei Soroca din 14 noiembrie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La 11 aprilie 2016, SC "Laseba" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu  
cerere de chemare în judecată către Primăria or. Soroca, privind recuperarea  
prejudiciului.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 13 aprilie 2016, cererea de chemare în  
judecată a fost restituită.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2016, s-a admis recursul declarat  
de SC "Laseba" SRL, s-a casat încheierea Judecătoriei Soroca din 13 aprilie 2016,  
cu restituirea pricinii la rejudecare.

Prin Hotărârea Judecătoriei Soroca din 14 noiembrie 2016, acțiunea a fost  
admisă parțial. S-a încasat de la Primăria or. Soroca în beneficiul SC "Laseba"  
SRL suma de 20174 lei cu titlu de prejudiciu cauzat, cheltuielile de judecată în  
mărime de 108,45 lei și prejudiciul moral în mărime de 2000 lei. În rest acțiunea a  
fost respinsă. S-a încasat de la Primăria or. Soroca în beneficiul statului taxa de stat  
în mărime de 605 lei.

La 13 decembrie 2016, Primăria or. Soroca a depus cererea de apel împotriva  
hotărârii cerând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2016, nu a fost dat curs  
cererii de apel înaintată de Primăria or. Soroca și i s-a acordat termen pînă la 19  
ianuarie 2017, ora 09.00 pentru depunerea apelului motivat și anexarea dovezii de  
plată a taxei de stat în mărime de 531,35 lei.

La 13 decembrie 2016, SC "Laseba" SRL a depus cererea de apel împotriva  
hotărârii solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017, apelul declarat de  
primăria or. Soroca a fost restituit, și nu a fost dat curs cererii de apel înaintată de

SC "Laseba" SRL, acordându-i apelantei termen pînă la 02 martie 2017, ora 09.30 pentru depunerea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 534 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017, apelul declarat de SC "Laseba" SRL a fost restituit pe motiv că aceasta nu au înlăturat neajunsurile specificate în încheierea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017.

La data de 11 mai 2017, SC "Laseba" SRL a declarat recurs la încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, solicitând anularea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea poziției sale, recurenta a indicat că încheierea, prin care s-a restituit cererea de apel, a primit-o administratorul, la data de 18 aprilie 2017, prezentându-se la sediul Judecătoriei Soroca.

Astfel, reclamanta a aflat despre faptul că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017, a fost obligată să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, iar ulterior prin încheierea recurată a fost restituită cererea de apel pe motivul lipsei dovezii achitării taxei de stat.

A menționat recurenta că încheierea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017 nu a primit-o. Respectiv, nefiind în cunoștință de cauză despre necesitatea achitării careva taxe pînă la o dată fixată, recurenta a achitat-o imediat după luarea cunoștinței cu încheierea Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017.

Recurenta a invocat încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin faptul că nu i s-a comunicat actul judecătoresc, or reieșind din materialele cauzei încheierea instanței de apel a fost expediată la o altă adresă decât sediul persoanei juridice, mai mult ca atât adresă care nu a fost indicată în adresările SC "Laseba" SRL.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC "Laseba" SRL urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Verificând înscrisurile anexate la dosar prin prisma pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs constată că recurenta a recepționat încheierea Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017, la data de 18 aprilie 2017 (f.d. 157), iar cererea de recurs a fost declarată la data de 11 mai 2017, astfel recursul împotriva încheierii instanței de apel fiind depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Potrivit dispozițiilor art. 101 alin. (1) al Codului de procedură civilă actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară, iar potrivit art. 102 alin. (6) al Codului de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu

locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Conform art. 67 al Codului civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sînt opozabile terților din momentul înregistrării de stat.

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că SC "Laseba" SRL, având sediul în România, județul Bihor, localitatea Oradea, str. Peneș Curcanu, 7, l-a indicat expres în cererea de apel împotriva hotărârii instanței fond, pentru a-i fi comunicate actele de procedură emise.

În așa fel, comunicarea actelor de procedură emise de către instanța de apel urma să fie efectuată la adresa respectivă, sau la o altă adresă indicată de aceasta, la dosar urmînd a fi anexate înscrisuri ce ar confirma recepționarea actului comunicat.

Față de cele expuse, Colegiul atestă că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că apelanta SC "Laseba" SRL fără motive întemeiate, în termenul stabilit nu a lichidat neajunsurile specificate în încheierea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017, or la materialele cauzei nu sunt probe ce ar confirma cu certitudine faptul comunicării actului de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a explica că în cazul eșuării comunicării actului de procedură la adresele cunoscute ale participanților la proces, instanța investită cu sarcina înștiințării ultimilor, urma să întreprindă toate măsurile legale cu privire la citare sau comunicare a actului de procedură, iar numai după aceste procedee, avînd dovada înmînării sau imposibilității înmînării, să constate îndeplinirea tuturor măsurilor prevăzute de lege și să purceadă la acțiuni ulterioare.

Cu referire la argumentele recurentei SC "Laseba" SRL cu privire la faptul că adresa: România, județul Bihor, localitatea Oradea, str. Costaforu, 19, nu este o adresă pentru corespondență, fiind un punct de lucru, se apreciază critic de către Colegiu, or această adresă a fost indicată de către ultima în cererea de chemare în judecată (f.d. 2, 36), de pe această adresă fiind expediată corespondență (f.d. 66, 127, 142), ca urmare fiind o adresă valabilă ce-i aparține.

În asemenea situație, faptul constatat nu degreveză în nici o măsură instanțele inferioare, expediind actele de procedură pe adresele SC "Laseba" SRL, să dispună la materialele cauzei de dovada înmînării sau imposibilității înmînării actului, după cum s-a menționat supra. Or, plicurile nereclamate, remise instanțelor inferioare, datează cu 17.03.2017 și respectiv 27.03.2017, adică după restituirea cererii de apel. (f.d. 153, 155)

Mai mult ca atât, Colegiul atenționează SC "Laseba" SRL că procesul de emiteră a actelor de procedură ale instanțelor naționale este transparent, în acest sens, instanța de apel sesizată plasează pe site-ul oficial data, locul și ora ședinței, și soluțiile adoptate la caz, iar recurenta, prin prisma principiului buneii credințe, urmează să monitorizeze pe viitor cursul judecării cauzei.

Reținînd că recurenta nu contestă încheierea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, precum și faptul că SC "Laseba" SRL a prezentat atât cererea de apel motivată (f.d. 95-136, 137-139), cât și dovada achitării taxei de stat calculate de instanța de apel (f.d. 170), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că neajunsurile depistate au fost lichidate integral.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017 urmează a fi admisă, casată încheierea recurată cu remiterea cauzei instanței de apel în același complet pentru examinarea cererii de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de către SC "Laseba" SRL.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC "Laseba" SRL către Primăria or. Soroca, privind recuperarea prejudiciului, și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată pentru examinarea cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Iuliana Oprea