

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, judecător – S. Suvac

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Panov, M. Anton, V. Negru

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de avocatul Dumitru Josanu, în interesele SRL „Plastimport-Grup”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin care nu s-a curs cererii de apel depuse de SRL „Plastimport-Grup”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Plastalmaz” către SRL „Plastimport” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 08.09.2016, SRL „Plastalmaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Plastimport-Grup” privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 14 decembrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial.

La 15.12.2016, SRL „Plastimport-Grup” a declarat apel împotriva hotărârii enunțate, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, cererii de apel nu i s-a dat curs, instanța de apel acordându-i apelantei - SRL „Plastimport-Grup” un termen de 7 zile de la momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor pe motiv că ultima nu a depus apelul motivat și la depunerea apelului nu a achitat taxa de stat.

La 25.05.2017, avocatul Dumitru Josanu, în interesele SRL „Plastimport-Grup”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin care, invocând jurisprudența CEDO, a solicitat casarea acesteia.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Dumitru Josanu, în interesele SRL „Plastimport-Grup”, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit prevederilor art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum denotă materialele pricinii, prin încheierea din 23 martie 2017, nu i s-a dat curs cererii de apel a SRL „Plastimport-Grup”, pe motiv că ultima nu a prezentat apelul motivat și nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului, acordându-i termen de 7 zile de la momentul recepționării încheierii date, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat.

Examinând materialele pricinii, Colegiul constată că SRL „Plastimport-Grup”, la 15.12.2016, a depus doar apelul nemotivat și nu a prezentat dovada ce ar confirma achitarea taxei de stat la depunerea apelului, circumstanțe care au generat în cele din urmă aplicarea, la caz, a prevederilor art. 368 CPC.

Prin urmare, recurentului, prin faptul că instanța de apel nu i-a dat curs cererii de apel, nu i s-a încălcat dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie „în modul stabilit de lege”, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ceea ce recurentul la depunerea apelului nu a făcut, cu toate că ultimul cunoștea despre faptul că cererea de apel este nemotivată și că cererea de apel se depune, conform prevederilor procedurale, cu achitarea taxei de stat, iar începând cu 15.12.2016 – data depunerii apelului și până la 23.03.2017 – data emiterii încheierii de a nu da curs cererii de apel, apelantul-recurent nu a întreprins nici o măsură întru lichidarea neajunsurilor la cererea de apel - depunerea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat.

Mai mult, prin încheierea din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, recurentului i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale.

În atare circumstanțe, Colegiul constată că, în speță, nu există temei de casare a încheierii instanței de apel, iar argumentele recursului sunt declarative și lipsite de suport juridic, or, recurentul nu a prezentat careva probe concludente și pertinente care să confirme că instanța de apel neîntemeiat nu a dat curs cererii de apel a SRL „Plastimport-Grup.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prin încheierea din 23 martie 2017, doar nu i s-a dat curs apelului depus de SRL „Plastimport-Grup, acordându-i un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, recurentul având posibilitatea prezentării, în termenul stabilit, a apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat – exigențe prevăzute expres de legislația procedurală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Dumitru Josanu, în interesele SRL „Plastimport-Grup”.

Se menține încheierea din 23 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Plastalmaz” către SRL „Plastimport Grup” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea