

Prima instanță: Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani) (jud. M. Săjin)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș)

DECIZIE

09 august 2017

mun. apilenău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „ASITO”
Societate pe Acțiuni, prin intermediul avocatului Alexandru Savva,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania
Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandru
Cozma cu privire la încasarea sumei, a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de
judecată,
împotriva încheierii din 16 mai 2017 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 26 septembrie 2016, CIA „ASITO”SA, prin intermediul administratorului
special Viorel Bîrsanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru
Cozma solicitând încasarea sumei de 63000 lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada
29 decembrie 2015-08 septembrie 2016, în sumă de 10586, 59 lei și a cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 10 februarie 2013, CIA „ASITO”SA și
Serghei Latu au încheiat contractul de asigurare RCAI pentru un număr limitat de
persoane, fiind emisă polița de asigurare a răspunderii civile auto nr. RCAI-9019 din
08 iulie 2014.

Menționează că, la 14 ianuarie 2014, în apropierea sat. Corlăteni, rl Rîșcani (km
126-292,70) s-a produs accidentul rutier cu implicarea automobilului de model
„Mitsubishi Galant”, cu număr de înmatriculare SGAP590, condus de Alexandru
Cozma și automobilului de model „Ford Tranzit”, cu număr de înmatriculare
DRAW423, condus de Ion Gutium. Prin sentința din 04 mai 2015 a Judecătoriei
Rîșcani, Alexandru Cozma a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii
prevăzute de art. 264 alin.(6) Cod penal.

Precizează reclamantul că, s-a stabilit, conform raportului de constatare medico-
legală nr. 89 din 20 ianuarie 2014 al examinării medicale de constatare a faptului
consumului al alcoolului, stării de ebrietate și natura ei, că pârâtul conducea
autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Declară reclamantul că, în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a achitat păgubitului despăgubirea de asigurare în sumă de 63000 lei pentru daunele cauzate, în baza dosarului de daune nr.140264R1 din 17 iulie 2015, conform ordinului de plată nr. 1893 din 29 octombrie 2015.

Prin reclamația, recepționată la 21 decembrie 2015 de către pârât, CIA „ASITO” SA a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 63000 lei în termen de 7 zile, însă solicitarea a rămas fără executare.

Susține reclamantul că, pârâtul este în întârziere în ceea ce privește restituirea sumei ce constituie despăgubirea de asigurare achitată păgubitului și astfel, în opinia sa, este întemeiată și cerința privind încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 29 decembrie 2015-08 septembrie 2016, în sumă de 10586, 59 lei.

Prin hotărârea din 02 martie 2017 a Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de CIA „ASITO” SA și s-a încasat de la Alexandru Cozma în beneficiul CIA „ASITO” SA suma pagubei în mărime de 63000, 00 lei; s-a respins cerința CIA „ASITO” SA privind încasarea de la Alexandru Cozma a dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 29 decembrie 2015-08 septembrie 2016 în mărime de 10586, 59 lei; s-a încasat de la Alexandru Cozma în beneficiul CIA „ASITO” SA cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 2207, 60 lei.

La 09 martie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.106), CIA „ASITO” SA, prin intermediul avocatului Alexandru Savva, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 02 martie 2017 a Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani).

Prin încheierea din 18 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CIA „ASITO” SA și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării în ședința de judecată 16 mai 2017 ora 09:00 a dovezii plății taxei de stat în sumă de 238 lei și a cererii de apel motivate.

Prin încheierea din 16 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de CIA „ASITO” SA împotriva hotărârii din 02 martie 2017 a Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani).

La 08 iunie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.132), CIA „ASITO” SA, prin intermediul avocatului Alexandru Savva, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Bălți la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a stabilit toate circumstanțele ce au importanță pentru judecarea cauzei și a încălcat normele de drept material și procedural.

La 25 iulie 2017, CIA „ASITO” SA, prin intermediul avocatului Alexandru Savva, a înregistrat recursul motivat împotriva încheierii din 16 mai 2017 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea din 18 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată de către CIA „ASITO” SA la 15 mai 2017, conform avizului de recepție, iar în scrisoarea de însoțire este aplicată ștampila de intrare unde este stabilită data concretă și numărul de intrare. CIA „ASITO” SA era în imposibilitate faptică să se conformeze indicațiilor instanței de apel în termen de o zi și nu poate fi reținut ca un termen rezonabil.

Precizează că, la 15 mai 2017 a expediat prin fax în adresa Curții de Apel Bălți o cerere prin care a solicitat să fie amânată ședința de judecată pentru o altă dată și să fie prelungit termenul de procedură pentru achitarea și prezentării dovezii achitării taxei de stat și a apelului motivat, cu acordarea unui termen suplimentar.

Consideră că, instanța de apel eronat a indicat că apelantul nu a prezentat dovada recepționării încheierii la 15 mai 2017, or, instanța de apel a invocat că nu a fost prezentată copia avizului de recepție, argument ce în opinia recurentului este eronat, deoarece în conformitate cu art. 105 Cod de procedură civilă, avizul de recepție se restituie persoanei care a expediat scrisoarea recomandată. Astfel, era în imposibilitate de a prezenta avizul solicitat de instanța de apel, deoarece se afla în materialele cauzei.

Sușține recurentul că, instanța de apel a admis încălcări de procedură, deoarece a citat defectuos participanții la proces. Curtea de Apel Bălți a adoptat încheierea la 18 aprilie 2017, însă a fost transmisă factorului poștal la 05 mai 2017, conform ștampilei aplicate pe plic.

Opinează că, instanța de apel neîntemeiat a tergiversat comunicarea actelor de procedură participanților la proces.

Relevă recurentul că, conform exigențelor bancare, ordinul de plată cu ștampila băncii precum că transferul a fost efectuat putea fi obținut doar a doua zi după efectuarea transferului și anume -17 mai 2017, conform ordinului anexat în copie.

Menționează recurentul că, conform jurisprudenței naționale s-a stabilit că comunicarea defectuoasă a actelor de procedură de către instanță nu este imputabilă participanților la proces, în măsura în care termenul acordat nu este rezonabil și/sau termenul a fost omis din motivul comunicării tardive a actului de procedură. În acest sens, solicită a fi luate în considerare și constatările CtEDO în cauza Alla Russu vs Republica Moldova-cererea nr.7413/05 din 13 noiembrie 2008.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 16 mai 2017, iar CIA „ASITO” SA, prin intermediul avocatului Alexandru Savva, a declarat recurs la 08 iunie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.132).

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost expediată participanților la proces la 05 iunie 2017 (f.d.129), iar CIA „ASITO” SA a recepționat încheierea contestată la 08 iunie 2017 (f.d.133), iar din adresa avocatului recurentului- Alexandru Savva, plicul a fost restituit cu mențiunea „plecat” (f.d.134).

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat la 08 iunie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.132), de către CIA „ASITO” SA, prin intermediul avocatului Alexandru Savva, împotriva încheierii din 16 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de CIA „ASITO” SA, prin intermediul avocatului Alexandru Savva, întemeiat și pasibil de a fi admis cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că la 09 martie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.106), CIA „ASITO” SA, prin intermediul avocatului Alexandru Savva, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 02 martie 2017 a Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) (f.d.105).

În contextul prevederilor art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, se identifică oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin.(1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin încheierea din 18 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CIA „ASITO” SA și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării în ședința de judecată 16 mai 2017 ora 09:00 a dovezii plății taxei de stat în sumă de 238 lei și a cererii de apel motivate (f.d.117-120).

Tot aici, este de menționat că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată CIA „ASITO” SA și reprezentantului CIA „ASITO” SA-avocatul Alexandru Savva, conform scrisorii de însoțire la 04 mai 2017 (f.d.121) și a fost recepționată la 15 mai 2017 de către avocatul Alexandru Savva, conform avizului de recepție (f.d.128), fapt invocat și de către recurent.

În acest sens, pornind de la faptul recepționării încheierii din 18 aprilie 2017 a instanței de apel la 15 mai 2017, de către apelantul CIA „ASITO” SA, prin intermediul faxului, a fost adresată instanței de apel o cerere de amânare a ședinței de judecată din 16 mai 2017 ora 09:00, pentru o altă dată, cu prelungirea termenului de prezentarea a dovezii plății taxei de stat la depunerea cererii de apel și prezentarea apelului motivat,

deoarece este în imposibilitate faptică de a se conforma indicațiilor instanței de apel din motiv că termenul rămas nu este rezonabil (f.d.122).

Prin încheierea protocolară din 16 mai 2017 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de amânare din motivul lipsei dovezii ce ar confirma recepționarea încheierii instanței de apel din 18 aprilie 2017 la 15 mai 2017 (f.d.123).

Pe cale de consecință, prin încheierea din 16 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de CIA „ASITO” SA împotriva hotărârii din 02 martie 2017 a Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani), din motiv că apelantul, fără motive întemeiate, în termenul stabilit până 16 mai 2017 ora 09:00, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea din 18 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți ce țin de prezentarea dovezii plății taxei de stat în sumă de 238 lei și cererea de apel motivată (f.d.124-127).

În contextul dat, Colegiul consideră ca fiind pripită soluția instanței de apel din 16 mai 2017 privind restituirea cererii de apel depuse de CIA „ASITO” SA împotriva hotărârii din 02 martie 2017 a Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

La acest capitol, Colegiul reține ca fiind relevante și argumentele recurentului precum că termenul acordat pentru lichidarea neajunsurilor de către instanța de apel nu este unul rezonabil.

În această ordine de idei, Colegiul precizează că, fapt menționat și *supra*, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel din 18 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost expediată CIA „ASITO” SA și reprezentantului CIA „ASITO” SA-avocatul Alexandru Savva pe aceeași adresă, conform scrisorii de însoțire la 04 mai 2017 (f.d.121), însă a fost recepționată la 15 mai 2017, conform ștampilei de intrare de către CIA „ASITO” SA și registrului de evidență (f.d.143, 145) și conform avizului de recepție, de către avocatul Alexandru Savva (f.d.128).

Concomitent Colegiul relevă că prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, termenul limită pentru lichidarea neajunsurilor admise de apelant la depunerea cererii de apel, a fost stabilit până la data de 16 mai 2017 ora 09:00.

În conformitate cu art. 102 alin. (3) Cod de procedură civilă, citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței.

Astfel, în condițiile când încheierea instanței de apel din 18 aprilie 2017 a fost recepționată la 15 mai 2017, conform ștampilei de intrare și registrului de evidență, de către CIA „ASITO” SA (f.d.143,145) și de către avocatul Alexandru Savva, conform avizului de recepție (f.d.128), instanța de apel contrar normelor de procedură civilă ce stabilesc oportunitatea acordării unui termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor, a dispus restituirea prin încheierea din 16 mai 2017 a cererii de apel depuse de CIA „ASITO” SA împotriva hotărârii din 02 martie 2017 a Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani). Or, termenul de o zi în interiorul căruia urma apelantul să lichideze neajunsurile nicidecum nu poate fi calificat ca fiind unul rezonabil, în condițiile când dovada plății taxei de stat urma a fi prezentată din numele persoane juridice, ceea ce presupune efectuarea unor operațiuni bancare a căror durată poate fi mai mult de o zi.

În acest sens, Colegiul apreciază ca fiind pertinente și prevederile art. 5 și 6 al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, conform cărora taxa de stat se virează la bugetul de stat și pe teritoriul Republicii Moldova, taxa de stat se plătește în

monedă națională în numerar și prin transferare de pe contul plătitorului în instituția bancară.

La acest capitol, instanța de recurs reține că apelantul/recurentul CIA „ASITO” SA a solicitat, prin cererea din 15 mai 2017, amânarea și respectiv prelungirea termenului pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat și a apelului motivat, fapt menționat și *supra*, însă instanța de apel a eludat acest aspect, respingând cererea formulată în acest sens, deoarece nu ar fi fost prezentată dovada ce ar atesta recepționarea încheierii de către apelant la 15 mai 2017.

De asemenea, Colegiul apreciază ca fiind irelevantă supoziția instanței de apel precum că din cererea de amânare expediată prin fax ar fi imposibil de stabilit când a fost trimisă instanței de apel, deoarece din cererea adresată se distinge expres raționamentul apelantului/recurentului precum că a recepționat încheierea abia la 15 mai 2017. Mai mult ca atât, însăși ștampila de intrare a instanței de apel, pe cererea de amânare, parvenită prin fax, a fost aplicată la 15 mai 2017, fiindu-i atribuit și numărul 8627, or, poziția instanței de apel este infirmată de înscrisurile anexate la materialele cauzei, însă un aspect nu de ignorat, reprezintă și faptul că aceste înscrisuri erau anexate la materialele cauzei la data restituirii cererii de apel.

Tot aici, este de menționat că la exercitarea căii de atac – apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel la faza pregătirii pricinii pentru dezbateri, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

În această ordine de idei, Colegiul nu exclude obligația apelantului prevăzută de art. 364 alin.(1) Cod de procedură civilă de a depune cererea de apel cu respectarea prevederilor legale, însă odată ce legiuitorul stabilește posibilitatea acordării apelantului unui termen, în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, pentru lichidarea neajunsurilor, instanța de apel adoptând o încheiere în acest sens, urmează a lua în considerare durata termenului acordat, ceea ce în speță a fost ignorat de instanța de apel.

Ipoteza instanței de apel precum că nu a fost prezentată de către apelant dovada recepționării încheierii de a nu da curs la 15 mai 2017 este neîntemeiată, deoarece în condițiile expedierii încheierii cu scrisoare recomandată, instanța de apel urma să dețină și dovada recepționării acesteia, adică avizul de recepție, argument invocat și de recurent.

Or, în conformitate cu art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, **care se restituie instanței.**

Astfel, instanța de apel eronat a constatat precum că apelantul nu a prezentat copia avizului de recepție a încheierii din 18 aprilie 2017, deoarece acesta se restituie instanței și nicidecum nu se păstrează la destinatar.

În contextul dat, Colegiul conchide că apelantul/recurentul nu a beneficiat de un termen rezonabil în condițiile legii întru înlăturarea neajunsurilor, iar instanța de apel urmează a asigura, atât părții reclamante, cât și părții pârâte, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se

încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În atare circumstanțe, constatarea instanței de apel precum că apelantul nu a lichidat în termenul stabilit neajunsurile admise la depunerea cererii de apel, în condițiile când a fost eludat faptul că acordându-i apelantului un termen în acest sens, apelantul nu a recepționat încheierea decât la 15 mai 2017, adică o zi anterior expirării termenului limită -16 mai 2017 ora 09:00, nu poate fi calificată decât o îngrădire a accesului la justiție a CIA „ASITO” SA, garantat de prevederile art. 20 al Constituției RM și art. 5 Cod de procedură civilă, conform cărora orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Mai mult ca atât, faptul nelichidării în termenul stabilit a neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel de către CIA „ASITO” SA, specificate în încheierea din 18 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, este și o consecință a expedierii tardive către apelant de către instanța de apel a încheierii de a nu da curs cererii de apel depuse de CIA „ASITO” SA, aspect, în esență, enunțat *supra*.

Totodată, Colegiul notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hotărârea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CtEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru recurent decât o îngrădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurent sunt întemeiate și confirmate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel din 16 mai 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni, prin intermediul avocatului Alexandru Savva.

Se casează încheierea din 16 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandru Cozma cu privire la încasarea sumei, a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală