

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. I. Barbacaru)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, A. Pahopol, I. Muruianu)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, D. Manole, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Vladimir Martînov,
la cererea Întreprinderii Mixte „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată
privind explicarea deciziei din 06 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere
Limitată „Nixon Hotel”, Ion Holban împotriva Întreprinderii Mixte „47th Parallel”
Societate cu Răspundere Limitată, Vladimir Martînov cu privire la constatarea nulității
contractului de vânzare-cumpărare,
împotriva încheierii din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2016, SRL „Nixon Hotel”, Ion Holban au depus cerere de chemare în
judecată împotriva ÎM „47th Parallel” SRL, Vladimir Martînov solicitând constatarea
nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1928 din 09 aprilie 2015 încheiat între
ÎM „47th Parallel” SRL și Vladimir Martînov, încasarea în mod solidar a cheltuielilor
de judecată.

Concomitent, SRL „Nixon Hotel”, Ion Holban au solicitat asigurarea acțiunii prin
aplicarea sechestrului pe bunul imobil-teren cu număr cadastral 0100416296, amplasat
pe str. Spartacus, nr. 36/2, sect. Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 29 iulie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a admis
cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe bunul imobil-teren cu număr
cadastral 0100416296, amplasat pe str. Spartacus, nr. 36/2, mun. Chișinău.

La 10 august 2016, ÎM „47th Parallel” SRL a declarat recurs (nemotivat) împotriva
încheierii din 29 iulie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău solicitând casarea
încheierii din 29 iulie 2016 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil-
teren cu număr cadastral 0100416296, amplasat pe str. Spartacus, nr. 36/2, mun.
Chișinău.

La 21 septembrie 2016, ÎM „47th Parallel” SRL înregistrează recursul motivat împotriva încheierii din 29 iulie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău reiterând solicitarea din recursul nemotivat.

La 20 septembrie 2016, Vladimir Martînov a declarat recurs împotriva încheierii din 29 iulie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău solicitând casarea încheierii din 29 iulie 2016 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil-teren cu număr cadastral 0100416296, amplasat pe str. Spartacus, nr. 36/2, mun. Chișinău.

Prin decizia din 06 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca tardiv recursul declarat de Vladimir Martînov împotriva încheierii din 29 iulie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău; s-a admis recursul declarat de ÎM „47th Parallel” SRL și s-a casat încheierea din 29 iulie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău prin care s-a admis cererea SRL „Nixon Hotel”, Ion Holban privind asigurarea acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nixon Hotel”, Ion Holban împotriva ÎM „47th Parallel” SRL, Vladimir Martînov cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare; s-a remis cauza pentru rejudecare în instanța de fond.

La 19 octombrie 2016, Vladimir Martînov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei din 06 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de revizuire depusă de Vladimir Martînov împotriva deciziei din 06 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău ca inadmisibilă, depusă împotriva unui act de dispoziție ce nu poate fi supus revizuirii.

La 22 noiembrie 2016, ÎM „47th Parallel” SRL a depus cerere, în temeiul art. 251 Cod de procedură civilă, solicitând explicarea deciziei din 06 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea acesteia și explicarea acesteia în partea respingerii recursului declarat de Vladimir Martînov ca fiind tardiv.

În motivarea cererii de explicare s-a invocat că deoarece la materialele cauzei a fost deja anexat și recursul nemotivat depus la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, sub numărul de intrare 42193 la 10 august 2016, de către Vladimir Martînov, consideră necesară explicarea deciziei în partea respingerii recursului declarat de Vladimir Martînov ca fiind tardiv. Or, însăși instanța a stabilit faptul că Vladimir Martînov a luat cunoștință de încheierea din 29 iulie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău la 09 august 2016, iar recursul nemotivat a fost depus a doua zi și doar cel motivat a fost înregistrat la 20 septembrie 2016 cu numărul de intrare 13773.

Prin încheierea din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea ÎM „47th Parallel” SRL de explicare a deciziei din 06 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 mai 2017, Vladimir Martînov a declarat recurs împotriva încheierii din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este ilegală, neîntemeiată și încalcă în mod grav drepturile sale.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 13 aprilie 2017, iar Vladimir Martînov a declarat recurs la 05 mai 2017.

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost pronunțată în lipsa părților, fiind expediată în adresa părților la 26 iunie 2017 (f.d.134). Alte înscrisuri care să ateste comunicarea acesteia recurentului anterior declarării recursului-05 mai 2017, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat la 05 mai 2017 de către Vladimir Martînov împotriva încheierii din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Vladimir Martînov pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 424 alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În conformitate cu art. 442 Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea ÎM „47th Parallel” SRL de explicare a deciziei din 06 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 131-132).

În speță, Colegiul reține că Vladimir Martînov declarând recurs la 05 mai 2017 împotriva încheierii din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a conformat prevederilor legale enunțate, nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentele referitor la ilegalitatea încheierii contestate.

În recursul declarat de Vladimir Martînov, s-a invocat doar că încheierea contestată este ilegală, neîntemeiată și încalcă în mod grav drepturile sale.

Colegiul reține că din recursul declarat, nu se profilează anumite argumente ce să ateste netemeinicia încheierii contestate, recurentul invocând doar temeiuri generale ce ar putea duce la casarea încheierii contestate în caz de constatare a acestora, însă nu le-a specificat în raport cu cauza.

De asemenea, recurentul nu a menționat ce drepturi îi sunt încălcate prin încheierea adoptată și în ce mod îi încalcă drepturile acest act de dispoziție.

În atare circumstanțe, Colegiul reiterează că recurentul invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii contestate, urma a preciza prin ce confirmă acestea, ceea ce la caz nu s-a efectuat.

Colegiul precizează că până la data examinării recursului, motivele dezacordului cu încheierea contestată și temeiurile casării acesteia, nu au fost indicate.

Tot aici, este de menționat că recurentul a dispus de un termen mai mult ca rezonabil pentru a lua cunoștință de încheierea din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a depune recursul cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia, argumentul netemeinicii actului judecătoresc contestat.

Or, recurentul fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, fiind conștient că a depus un recurs fără indicarea esenței și temeiurilor acestuia, argumentul netemeinicii, făcând doar referire că încheierea contestată ar fi ilegală, neîntemeiată și i-ar încălca drepturile, urma a se conforma rigorilor legii și a depune recursul împotriva încheierii contestate cu indicarea motivelor de fapt și de drept ce, în opinia sa, confirmă ilegalitatea și netemeinicia actului judecătoresc contestat.

Astfel, recursul declarat de Vladimir Martînov este unul nemotivat, formal și fără specificarea anumitor încălcări admise de Curtea de Apel Chișinău la adoptarea încheierii din 13 aprilie 2017.

În atare circumstanțe, în lipsa respectării condițiilor prevăzute la art. 437 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, la depunerea recursului, se impune respingerea unui asemenea recurs. Or, recurentul depunând la 05 mai 2017 recursul fără a specifica încălcările care ar fi fost admise de către Curtea de Apel Chișinău la adoptarea încheierii din 13 aprilie 2017, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs cu indicarea motivelor, esența și temeiurilor acestuia, condiție ce nu se atestă la caz.

Totodată, Colegiul menționează că obligația recurentului în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Or, neconformarea recurentului rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiție, nu constituie decât o eludare a acestuia și nu poate constitui o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din CEDO. Respectiv, nu se consideră îngrădirea accesului liber la justiție, prin prisma art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului, în situația în care solicitantul nu se conformează legislației în vigoare în realizarea drepturilor sale procedurale.

În această ordine de idei, neprezentarea de către recurent a recursului cu esența și temeiurile acestuia, argumentul privind ilegalitatea actului de dispoziție contestat, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vladimir Martînov împotriva încheierii din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea acesteia.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vladimir Martînov.

Se menține încheierea din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea Întreprinderii Mixte „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată privind explicarea deciziei din 06 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nixon Hotel”, Ion Holban împotriva Întreprinderii Mixte „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată, Vladimir Martînov cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală