

prima instanță: Judecătoria Strășeni – T. Andronic

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrodor CV”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească
„Neceaev Valeriu Boris” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrodor CV”
privind încasarea prejudiciului material, a venitului ratat și compensarea cheltuielilor de
judecată, și la

cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrodor
CV” împotriva Gospodăriei Țărănească „Neceaev Valeriu Boris” privind încasarea
datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, prin care s-a admis
parțial cererea declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrodor CV” privind
scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului,

c o n s t a t ă

La 17 martie 2014, Gospodăria Țărănească „Neceaev Valeriu Boris” (în continuare
GT „Neceaev Valeriu Boris”) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva
Societății cu Răspundere Limitată „Agrodor CV” (în continuare SRL „Agrodor CV”)
privind încasarea prejudiciului material în sumă de 316 580 lei, a venitului ratat în sumă
de 6 300000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d 4-8 Vol.I).

SRL „Agrodor CV” a depus cererea reconvențională împotriva GT „Neceaev
Valeriu Boris” privind încasarea datoriei în sumă de 190 000 lei, a dobânzii de întârziere
și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d 114-115 Vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 10 martie 2017 s-a admis parțial cererea de
chemare în judecată înaintată de GT „Neceaev Valeriu Boris”. S-a încasat din contul

SRL „Agrodor CV” în beneficiul GȚ „Neceaev Valeriu Boris” prejudiciul material în mărime de 316 580 lei, venitul ratat în mărime de 6 300 000 lei și taxa de stat în mărime de 5000 lei, iar în rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la SRL „Agrodor CV” în beneficiul statului diferența taxei de stat în mărime de 45 000 lei. Totodată, acțiunea reconvențională depusă de SRL „Agrodor CV” a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d 226-229 Vol.I).

La 15 martie 2017, SRL „Agrodor CV” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 10 martie 2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii principale și admiterea acțiunii reconvenționale (f.d 224 Vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Agrodor CV”, acordându-i termen până la 25 mai 2017 ora 10.00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei. S-a adus la cunoștința apelantului că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită (f.d.237-239 Vol.I).

SRL „Agrodor CV” la 24 mai 2017, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus apelul motivat (f.d.245-247 Vol.I) și cerere prin care a solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d.248 Vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, s-a admis parțial cererea SRL „Agrodor CV” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a scutit parțial SRL „Agrodor CV” de la plata taxei de stat în mărime de 22 500 lei la depunerea apelului. S-a acordat termen suplimentar apelantului, pentru achitarea parțială a taxei de stat în mărime de 15 000 lei, stabilindu-i un termen de până la 06 iulie 2017 ora 11.00, nemijlocit în ședința de judecată. S-a adus la cunoștința apelantului că, în cazul neprezentării dovezii plății taxei de stat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d.18-21 Vol.II).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 03 iulie 2017, SRL „Agrodor CV” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care demersul privind scutirea integrală de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel să fie admis integral (f.d.27 Vol.II).

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată pe motiv că, actele cauzei confirmă starea precară a SRL „Agrodor CV”, ce ar fi suficient pentru a considera că la moment aceasta este în imposibilitatea de a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Susține că, instanța de apel a luat o decizie neîntemeiată pe motiv că, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, prezentând în acest sens probe pertinente și suficiente pentru dispunerea scutirii integrale de la plata taxei de stat, însă instanța de apel nu a reținut aceste probe și ilegal a respins cerința de a scuti apelantul integral de plata taxei de stat.

Menționează că, conturile bancare a SRL „Agrodor CV” se află sub sechestru.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, la 03 iulie 2017 în termen legal SRL „Agrodor CV” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 10 martie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de GȚ „Neceaev Valeriu Boris”. S-a încasat din contul SRL „Agrodor CV” în beneficiul GȚ „Neceaev Valeriu Boris” prejudiciul material în mărime de 316 580 lei, venitul ratat în mărime de 6 300 000 lei și taxa de stat în mărime de 5000 lei, iar în rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la SRL „Agrodor CV” în beneficiul statului diferența taxei de stat în mărime de 45 000 lei. Totodată, acțiunea reconvențională depusă de SRL „Agrodor CV” a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d 226-229 Vol.I).

La 15 martie 2017, SRL „Agrodor CV” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 10 martie 2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii principale și admiterea acțiunii reconvenționale (f.d 224 Vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Agrodor CV”, acordându-i termen până la 25 mai 2017 ora 10.00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei. S-a adus la cunoștința apelantului că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită (f.d.237-239 Vol.I).

SRL „Agrodor CV” la 24 mai 2017, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus apelul motivat (f.d.245-247a Vol.I) și cerere prin care a solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d.248 Vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, s-a admis parțial cererea SRL „Agrodor CV” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a scutit parțial SRL „Agrodor CV” de la plata taxei de stat în mărime de 22 500 lei la depunerea apelului. S-a acordat termen suplimentar apelantului, pentru achitarea parțială a taxei de stat în mărime de 15 000 lei, stabilindu-i un termen de până la 06 iulie 2017 ora 11.00, nemijlocit în ședința de judecată. S-a adus la cunoștința apelantului că, în cazul neprezentării dovezii plății taxei de stat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d.18-21 Vol.II).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 03 iulie 2017, SRL „Agrodor CV” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care demersul privind scutirea integrală de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel să fie admis integral (f.d.27 Vol.II).

În conformitate cu art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Totodată, art.4 alin.(1) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Aceiași concluzie derivă și din prevederile art.85 alin.(4) CPC, care stabilește cazurile de scutire de la plata taxei de stat, inclusiv în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens.

În speță, instanța de recurs precizează că apelantul, având obligația de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 37 500 lei, fapt reținut și de instanța de apel, a înaintat cerere de scutire de la plata taxei de stat.

Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apelul depusă de SRL „Agrodor CV”, acordându-i-se termen suplimentar pentru plata taxei de stat în sumă de 15 000 lei, în condițiile când a fost dispusă scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Concomitent, Colegiul reține că recurentul-apelantul, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, a invocat că pe conturile bancare este aplicat sechestrul, fapt ce se atestă prin copia certificatului din 19 mai 2017, eliberat de BC „Victoriabank” SA Filiala nr.3 Chișinău (f.d.249 Vol.I).

Astfel, instanța de recurs relevă că, înscrisul prezentat de apelant nu constituie temei pentru scutirea integrală de la plata taxei de stat, deoarece scutirea de la plata taxei de stat se dispune în baza unor probe pertinente, însă înscrisul prezentat nu indică nemijlocit asupra situației materiale, care să reflecte situația precară la moment a solicitantului și imposibilitatea achitării parțiale a taxei de stat.

Colegiul constată că, recurentul-apelantul SRL „Agrodor CV”, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, urma să prezinte informații de la Oficiul Cadastral, Centrul Resursilor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la deținerea în proprietate a bunurilor imobile, mobile, cote de participație în cadrul unor întreprinderi etc., care ar atesta situația financiară precară și ar justifica acordarea facilității respective la achitarea plății taxei de stat la depunerea cererii de recurs.

În consecință, în lipsa probelor concludente și pertinente ce ar demonstra incontestabil situația materială dificilă a SRL „Agrodor CV”, cererea acesteia cu privire la scutirea integrală de la plata taxei de stat, nu poate fi admisă.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că în situația din speță, prin concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, nu se încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă, cât și de cea internațională.

Astfel, Colegiul remarcă că, odată cu solicitarea scutirii de la plata taxei de stat, actele ce confirmă starea materială precară invocată urmau a fi anexate la depunerea cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze și faptul că, în situația din speță, acțiunile instanței de apel de a nu a dat curs cererii de apel și de a-l obliga pe recurent-apelant la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel depusă, nu încalcă dreptul ultimului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația națională cât și ce-a internațională or, CEDO prin practica sa constantă, de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golber v. the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimgdane vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Limitările sunt în concordanță cu art. 6 parag. 1 CEDO, dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (cauza *Bellet vs France* §-31, *Grecia Manibardo vs Spain* §-44).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Agrodor CV” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrodor CV”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Neceaev Valeriu Boris” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrodor CV” privind încasarea prejudiciului material, a venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrodor CV” împotriva Gospodăriei Țărănească „Neceaev Valeriu Boris” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Ion Druță