

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – O. Parfenii

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău– L. Popova, I. Muruianu, V. Efros

## DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecători

Valentina Clevadî

Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Munteanu Ruslan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceainac Iulia împotriva lui Munteanu Ruslan privind apărarea dreptului de vecinătate, înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor ilegale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, prin care cererea de revizuire declarată de Munteanu Ruslan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă,

### c o n s t a t ă

La 18 decembrie 2014, Ceainac Iulia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Ruslan privind apărarea dreptului de vecinătate, înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor ilegale.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016, a fost admisă cererea înaintată de către Ceainac Iulia. S-a obligat Munteanu Ruslan să demoleze construcția lit. A1-cu suprafața de 40,7 m.p. și construcția șura lit.03(3)-cu suprafața de 24,4 m.p., construite neautorizat de către Munteanu Ruslan pe linia de hotar a terenului cu nr. cadastral 0121112.111 situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Gh. Asachi 10, ce aparține drept de proprietate Ciainac Iuliei și terenul cu nr. cadastral 0121112.112 situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Gh. Asachi 8a ce aparține cu drept de proprietate lui Munteanu Ruslan.

La data de 01 decembrie 2016, Munteanu Ruslan, a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, a fost respins apelul declarat de către Munteanu Ruslan și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016 (f.d.245-251 vol.I).

La 21 martie 2017 Munteanu Ruslan, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 solicitând, admiterea cererii de revizuire, emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecata să fie remisă la rejudecare în instanța de fond (f.d.3-6 vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, cererea de revizuire declarată de către Munteanu Ruslan a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d.25-30 vol.II).

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, Munteanu Ruslan a contestat-o cu recurs la 23 iunie 2017 solicitând, admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017.

În motivarea cererii de recurs Munteanu Ruslan a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și posibilă de a fi casată, susținând că, în ședințele de judecată din 09 februarie 2017 și 16 martie 2017 a solicitat amânarea examinării cauzei pe motiv ca nu este finisat raportul de expertiză în construcții care urma să fie elaborat de către expertul Achimov, iar Curtea de Apel Chișinău a respins demersul de amânare și a examinat cauza pe data de 16 martie 2017.

Consideră că, prin Raportul de Expertiză Extrajudiciară nr.092 din 20 martie 2017 au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale noi ale cauzei, care nu i-au fost cunoscute pe motiv că nu a fost finisat raportul de expertiză.

Menționează că, cererea de revizuire a fost examinată în lipsa sa și a apărătorului (f.d.32-34 vol.II).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 08 iunie 2017 (f.d.25-30 vol.II), fiind expedită în adresa părților la 23 iunie 2017, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.31 vol.II).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Munteanu Ruslan la 23 iunie 2017, (f.d.32-34 vol.II), se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din materialele dosarului, Munteanu Ruslan la 21 martie 2017 a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie remisă la rejudecare în instanța de fond, invocând drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit.b) CPC (f.d.3-6 vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, cererea de revizuire declarată de către Munteanu Ruslan a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d.25-30 vol.II ).

Recurrentul, Munteanu Ruslan, își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel prin care a fost respinsă cererea de revizuire și consideră că încheierea pronunțată este neîntemeiată și ilegală, susținând că a fost examinată de către instanța de apel fără a ține cont de motivele indicate în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiurile de revizuire invocate, motiv pentru care o considerată legală și întemeiată.

În acest sens, Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

Pornind de la aceste cerințe relevă că, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 lit.b) CPC.

Astfel, în cererea de revizuire revizuentul a invocat temeiurile prevăzute la art. 449 lit.b) CPC, iar Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată cu judecarea acestei cereri, a respins-o pe motiv că, argumentele invocate nu se încadrează în norma enunțată.

Potrivit art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de revizuire declarată de către Munteanu Ruslan nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 CPC și întemeiat a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, astfel de către instanța de apel corect fiind stabilit că, raportul de expertiza nr.92 din 20 martie 2017, se refera la alte aspecte decât cele abordate în decizia și hotărârea contestată, și anume, efectuarea lucrărilor de construcție în lipsa autorizației de construire. Mai mult ca atât, Colegiul reține că, decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 rămasă definitivă din momentul pronunțării, poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, ce atestă ca revizientul nu și-a exercitat dreptul de atac, fapt ce denotă, că decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, a cărei revizuire se solicită, nu este irevocabilă.

Astfel, Colegiul reține că, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia deciziei contestate.

În această ordine de idei și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Munteanu Ruslan, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural și material la examinarea cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. art.427 lit. a), 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Munteanu Ruslan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceainac Iulia împotriva lui Munteanu Ruslan privind apărarea dreptului de vecinătate, înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor ilegale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Ion Druță