

Î N C H E I E R E

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către
Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva ÎMSP Spitalul
Clinic Municipal Bălți cu privire la evacuarea din încăperile ocupate,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013, prin care a fost
respins apelul declarat de ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți, fiind menținută
hotărîrea Judecătoriei Bălți din 21 decembrie 2012, prin care acțiunea a fost
admisă integral,

c o n s t a t ă:

La data de 15 februarie 2012, reclamanta ÎS “Calea Ferată din Moldova” s-a
adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎMSP Spitalul Clinic Municipal
Bălți cu privire la evacuarea din încăperile ocupate.

În motivarea acțiunii, reclamanta a menționat că, la data de 09.11.2007 a
încheiat cu pîrîta ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți un contract de comodat cu
nr. 8901180 a încăperilor amplasate pe adresa mun. Bălți, str. Decebal, 125
pentru perioada 30.11.2007 - 30.11.2011.

Conform capitolului 2 art. 4 pct. 5 al contractului, la expirarea termenului
menționat, pîrîta, în termen de 10 zile, urma să elibereze încăperile ocupate.

La data de 05.07.2011, reclamanta ÎS „Calea Ferată din Moldova” a
expediat pîrîtei ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți scrisoarea sub nr. NF/187,
avizînd despre imposibilitatea prolongării contractului, totodată, venind cu
propunerea de a încheia un contract de locațiune a încăperilor, conform costurilor
în vigoare.

Ulterior, la data de 01.11.2011 și 29.12.2011, reclamanta ÎS „Calea Ferată
din Moldova”, în mod repetat a expediat scrisorile sub nr. H-4/2119 și H-4/2524,

cu propunerea de a încheia un contract de locațiune a încăperilor, iar în cazul, cînd proiectul expedit nu va fi semnat, atunci se va considera că, pîrîta ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți a refuzat utilizarea ulterioară a încăperilor în incinta Spitalului Feroviar.

Totodată, a și fost menționat că, pîrîta ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți, pînă la data de 06.01.2012 este obligată să elibereze și să transmită încăperile cu perfectarea actului de predare-primire. Dar, din data expirării termenului contractului, pîrîta ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți nu a întreprins careva acțiuni de restituire a încăperilor, în prezent, ocupînd nelegitim, astfel, încălcîndu-se dreptul reclamantei de gestionare a patrimoniului ce le aparține.

Reclamanta ÎS „Calea Ferată din Moldova” a solicitat obligarea ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți să elibereze încăperile ocupate din str. Decebal, 125, mun. Bălți, precum și încasarea din contul ultimei a cheltuielilor de judecată în sumă de 100 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 21 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă. S-a obligat ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți să elibereze încăperile ocupate din str. Decebal, 125, mun. Bălți, teritoriul poligonului Bălți. S-a încasat din contul ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” cheltuielile de judecată în mărime de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 21 decembrie 2012.

În dezacord cu decizia enunțată, ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți, la data de 17 iulie 2013 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

În motivarea amplă a recursului, recurenta a indicat în esență că, la momentul întocmirii și semnării contractului de comodat privind transmiterea spațiilor, în mod eronat s-a indicat termenul de 4 ani, fapt care a dus la imposibilitatea prognozării amplasării secției pulmonologie după data de 30 noiembrie 2011.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen. Or, materialele pricinii atestă recepționarea la data de 16 mai 2013 de către recurentă a copiei deciziei instanței de apel, expedită conform scrisorii de însoțire din 14 mai 2013, (f.d.95, 97)

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Astfel, analizînd actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, recurentul, în mod eronat a invocat încălcarea de către instanțele ierarhic inferioare a normelor de drept material.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, cărora instanțele judecătorești le-au dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi