

prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – L. Pruteanu  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

## ÎN C H E I E R E

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecătorul  
judecători

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr. 56/433 împotriva lui Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin privind înlăturarea obstacolelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2016,

### c o n s t a t ă

La 24 august 2016, APLP nr. 56/433, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin privind înlăturarea obstacolelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, prin procesul-verbal al Adunării generale a membrilor APLP nr. 56/433 din 10 martie 2016 s-a decis demisionarea președintelui APLP 56/433 d-lui Dimitriu Ilie și s-a ales în funcția președintelui, dl. Eder Ghenadie.

Totodată s-a dispus și alegerea noului comitet de conducere, care este în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile sale, deoarece fostul administrator se eschivează în mod vădit de a transmite actele contabile și cheile de la subsolul

încăperii unde sunt instalate contoarele la apă, gaz și energia termică și noul președinte nu are acces la încăperile respective pentru a verifica datele.

Având în vedere că, pârâtul și fiul acestuia Dimitriu Marin, nu doresc să elibereze binevoii încăperea ocupată, s-au adresat către Inspectoratul de Poliție Buiucani. Ulterior, la 26 aprilie 2016 au fost informați că în cadrul examinării cazului dat, acumulând material probatoriu, s-a stabilit că relațiile apărute între APLP 56/433 și Dimitriu Ilie sunt reglementate de legislația civilă.

Susține reclamantul că, încălcarea dreptului său se confirmă prin actul întocmit de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu din 06 iulie 2016, care a constatat imposibilitatea accesului în încăperile APLP 56/433 situate în mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea Teodorovici nr.16/1.

Mai menționează că, pentru colectarea datelor contoarelor, asociația este nevoită în fiecare lună să apeleze la serviciul „911” pentru a distruge lacătul.

Astfel, prin acțiunile sale, pârâtul creează obstacole reclamantului în exercitarea atribuțiilor din statut.

Solicită APLP 56/433, obligarea lui Dimitriu Ilie să nu creeze obstacole în folosirea încăperilor situate în mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea Teodorovici nr.16/1, ce aparțin cu drept de proprietate APLP 56/433, și anume subsolul încăperii unde sunt amplasate contoarele de apă, energie electrică, gaz; evacuarea lui Dimitriu Ilie din oficiul asociației, apartamentul nr. 1 situat în mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea Teodorovici nr.16/1; obligarea lui Dimitriu Ilie să transmită toate documentele contabile ce țin de activitatea APLP nr. 56/433 care le deține; încasarea în mod solidar de la Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani din 26 decembrie 2016, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de APLP nr. 56/433. S-a obligat Dimitriu Ilie să nu creeze obstacole APLP nr. 56/433 în folosirea încăperilor bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea Teodorovici nr.16/1, în care se află contoarele de evidență a apei consumate, a energiei electrice și gaz. S-a evacuat Dimitriu Ilie din apartamentul nr. 1 situat în mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea Teodorovici nr.16/1 (oficiul APLP nr. 56/433). S-a obligat Dimitriu Ilie să transmită toate documentele contabile ale APLP nr. 56/433. S-a încasat în mod solidar de la Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin cheltuielile de judecată în sumă de 2800 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin la 13 ianuarie 2017 au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, au fost respinse apelurile declarate de Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin și a fost menținută hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2016.

La 05 iunie 2017, Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 și a hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 decembrie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu hotărârile instanțelor judecătorești, considerând că, ambele instanțe nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Susțin că, respingerea cererii de apel de către Curtea de Apel Chișinău a dus la încălcarea drepturilor garantate de art. 6 Convenția CEDO, la judecarea în mod echitabil a cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 (f.d. 104-106) a fost expediată în adresa părților la 24 mai 2017, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 107), însă lipsesc datele recepționării deciziei de către recurenți.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește

procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Prin urmare, alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Ion Druță