

prima instanță: Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani)– L. Holveițaia
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, L. Popova , V. Mihaila

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând cererea de recurs declarată de către Grigoraș Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Balaban Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Grigoraș Valeriu împotriva Societății pe Acțiuni „Apa-Canal” privind anularea facturii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel,

c o n s t a t ă

La 20 iulie 2016, Grigoraș Valeriu a depus cerere de chemare în judecată în ordine de contencios administrativ împotriva Societății pe Acțiuni „Apa-Canal” privind anularea facturii seria CZ nr.0890121 din 23 iunie 2015 (f.d.3-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 11 aprilie 2017 s-a respins ca nefondată acțiunea depusă de către Grigoraș Valeriu (f.d.69-72).

La 28 aprilie 2017, Grigoraș Valeriu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.67).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Grigoraș Valeriu, fiindu-i acordat apelantului un termen până la 27 iunie 2017, pentru depunerea cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Ședința pentru soluționarea primirii apelului s-a fixat pentru data de 28 iunie 2017, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor 4 (f.d.76-78).

La 26 iunie 2017, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, Grigoraș Valeriu a depus apel motivat (f.d.82-84).

Concomitent, în termenul prevăzut de lege, Grigoraș Valeriu a declarat recurs, solicitând casarea încheierii instanței de apel din 05 iunie 2017, reieșind din faptul că instanța de apel nu a aplicat prevederile contenciosului administrativ asupra cauzei date (f.d.85).

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul și-a expus dezacordul cu încheierea contestată, considerând că aceasta a fost emisă cu interpretarea eronată a legii.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei se constată că, prin hotărârea din 11 aprilie 2017 Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani) ca instanța de contencios administrativ a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de către Grigoraș Valeriu (f.d.69-72).

La fel, actele cauzei denotă că, Grigoraș Valeriu, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, a declarat apel nemotivat la 28 aprilie 2017, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu trimiterea pricinii spre judecare (f.d.67).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Grigoraș Valeriu, fiindu-i acordat apelantului un termen până la 27 iunie 2017, pentru depunerea cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Ședința pentru soluționarea primirii apelului s-a fixat pentru data de 28 iunie 2017, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor 4 (f.d.76-78).

La 26 iunie 2017, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, Grigoraș Valeriu a depus apel motivat (f.d.82-84), precum și a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 05 iunie 2017, din motiv că nu au fost aplicate asupra cauzei prevederile contenciosului administrativ (f.d.85).

Astfel, în circumstanțele constatate, Colegiul decelează că, unicul argument invocat de către recurent în susținerea cererii de recurs, precum că la caz urmau a fi aplicate prevederile contenciosului administrativ, nu poate fi reținut, or, în speță instanța de apel la pregătirea cauzei pentru judecarea apelului, corect a aplicat prevederile art.368 și 369 alin. (1) lit.a CPC în coroborare cu art. 370 CPC, care expres indică actele procedurale care urmează a fi adoptate, în acest sens.

Conform art. 56 alin. (2) CPC participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În acest context, Colegiul reține și dispozițiile art. 364 și 365 CPC, enunțate supra, care conțin reglementări și cu privire la conținutul, cuprinsul cererii de apel,

documentele și copiile care urmează a fi anexate, inclusiv obligativitatea apelantului de a expune motivele de fapt și de drept pe care î-și întemeiază apelul.

Instanța de recurs reține că, cererea de apel depusă de Grigoraș Valeriu la 28 aprilie 2017 nu întrunește condițiile prevăzute de art.365 alin.(1) CPC.

Colegiul relevă faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017 este întemeiată și legală, iar alegația invocată în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și nu poate fi reținută. La fel, instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că, apelantul a lichidat neajunsul și a prezentat instanței de apel la 26 iunie 2017, cererea de apel motivată (f.d. 82-84).

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheieri, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art.6§1 al CEDO.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că instanța de apel a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Grigoraș Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Balaban Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Grigoraș Valeriu împotriva Societății pe Acțiuni „Apa-Canal” privind anularea facturii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat

Ion Druță