

ÎNCHEIERE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Bulhac Vadim și Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bulhac Vadim împotriva Companiei de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni și Doru Ivan, intervenient accesoriu Cooperativa de producție „Auto-Rapid” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 prin care s-a admis apelul declarat de Bulhac Vadim, s-a casat hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2016 în partea respingerii încasării cheltuielilor de transport și în această parte s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a admis cererea privind încasarea cheltuielilor de transport,

c o n s t a t ă:

La 01 februarie 2016, Bulhac Vadim a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Alliance Insurance Group” SA și Doru Ivan, intervenient accesoriu CP „Auto-Rapid” solicitând încasarea de la CA „Alliance Insurance Group” SA a prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier în sumă de 20 733 lei, a prejudiciului moral estimat la 3 000 lei, și cheltuielile de judecată în sumă de 6 531,08 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că la data de 26 noiembrie 2015, în mun. Chișinău, pe str. T. Vladimirescu intersecție cu str. Florăriei a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilelor de model „Volkswagen LT 35” cu n/î K AI 082, condus de Doru Ivan, proprietatea CP „Auto-Rapid” și „Mercedes-Benz Vito” n/î CR AT 275, proprietar fiind Bulhac Vadim.

Concretizează că în rezultatul accidentului rutier, automobilul reclamantului a fost deteriorat considerabil, iar vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Doru Ivan.

Sușinea reclamantul că, întru restabilirea automobilului deteriorat a informat pârâtul CA „Alliance Insurance Group” SA despre survenirea cazului asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare, prezentând actele eliberate de către colaboratorii poliției rutiere, schema locului accidentului rutier etc.

Mai menționa că, conform calculului companiei de asigurare, despăgubirea de

asigurare constituia 8 507 lei, care la cerința reclamantului de a fi eliberată în numerar, a fost refuzată, insistându-se asupra transferului bancar.

Reclamantul comunica faptul că a transmis rechizitele bancare, însă suma n-a mai fost transferată. În dezacord cu quantumul despăgubirii de asigurare, reclamantul a înaintat obiecții împotriva deciziei companiei de asigurare, la care nu a primit răspuns.

La fel, reclamantul indica faptul că, întru determinarea quantumului despăgubirii de asigurare, s-a adresat expertului independent, fapt despre care a fost informat reprezentantul pârâtului, dar care nu s-a prezentat. Așadar, explică reclamantul că la data examinării mijlocului de transport de către expertul evaluator a fost invitat și pârâtul pentru data de 03 decembrie 2015, 08 decembrie 2015 și 09 decembrie 2015. Respectiv, la 09 decembrie 2015, expertul evaluator Adrian Ciobanu a întocmit Raportul de evaluare a pagubei nr.2802/12 A, prin care s-a determinat că valoarea prejudiciul cauzat proprietarului automobilului „Mercedes-Benz Vito” n/î CR AT 275 constituia suma de 20 733 lei.

Mai susține că la 16 decembrie 2015, prin cererea scrisă a solicitat pârâtului întocmirea unui raport suplimentar de constatare a daunei conform actului de examinare din 03 decembrie 2015 și achitarea despăgubirii de asigurare conform raportului de evaluare a pagubei nr.2802/12 A, însă pârâtul a refuzat.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2016, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Bulhac Vadim împotriva CA „Alliance Insurance Group” SA și Doru Ivan, intervenient accesoriu CP „Auto-Rapid” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare. S-a încasat de la CA „Alliance Insurance Group” SA în beneficiul lui Bulhac Vadim suma de 411 lei 36 bani, cu titlu de penalitate de întârziere, 2500 lei cheltuieli de asistență juridică și 365 lei taxa de stat, în rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 07 iulie 2016, Bulhac Vadim a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, s-a admis apelul declarat de Bulhac Vadim, s-a casat hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2016, în partea respingerii încasării cheltuielilor de transport și în această parte s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a admis cererea privind încasarea cheltuielilor de transport și s-a încasat de la CA „Alliance Insurance Group” SA în beneficiul lui Bulhac Vadim cheltuielile de transport în mărime de 143 Euro și 127 Euro, în valută națională, la cursul oficial al BNM, la data executării hotărârii și taxa de stat la depunerea apelului în mărime de 202,50 lei. În rest, hotărârea s-a menținut.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 21 martie 2017 Bulhac Vadim a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Ulterior, la 17 mai 2017 CA „Alliance Insurance Group” SA a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 09 februarie 2017 a fost expediată participanților la proces, la 28 martie 2017. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursurile depuse la data de 21 martie 2017 și respectiv la date de 17 mai 2017 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 15 mai 2017, CA „Alliance Insurance Group” SA a prezentat referință, prin care solicită respingerea recursului înaintat de Bulhac Vadim ca fiind neîntemeiat.

Prin referința prezentată la 06 iunie 2017, Bulhac Vadim solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de CA „Alliance Insurance Group” SA, indică faptul că recursul dat nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod procedură civilă.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Bulhac Vadim a indicat că instanța de apel neîntemeiat a concluzionat că raportul de evaluare a pagubei nr. 2802/12 din 09 decembrie 2016 este efectuat în afara procesului și nu este suficient pentru justificarea pagubei materiale, or, pârâții/intimații au fost înștiințați despre petrecerea evaluării pagubei de către un expert independent, însă nu s-au prezentat pentru a înainta obiecții.

La fel, consideră eronată concluzia instanței precum că în speța dată prejudiciul moral nu se încasează, or, potrivit art. 1398 alin. (1) și (3) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Mai indică recurentul că admiterea parțială a penalității și dobânzii de întârziere este neîntemeiată, invocând în acest sens prevederilor Legii cu privire la asigurări nr. 407 din 21 decembrie 2006.

Recurentul CA „Alliance Insurance Group” SA consideră că instanța de apel superficial a examinat argumentele și probele prezentate în raport cu corectitudinea soluției date prin prisma prevederilor legale.

Indică că, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor pricinii, argumentele invocate de către CA „Alliance Insurance Group” SA nu au fost constatate și elucidate pe deplin, precum și aplicate eronat au fost normele de drept material.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererile de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursurile în cauză conțin obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a drepturilor recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererile de recurs nu pot constitui temei de admitere a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei

recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursurile declarate de către Bulhac Vadim și Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Bulhac Vadim și Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Bulhac Vadim și Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea