

prima instanță: A. Balan  
(Judecătoria Rezina)

dosarul nr. 2ra-1522/17

instanța de apel: M. Ciugureanu, N. Simciuc, Iu. Cotruță  
(Curtea de Apel Chișinău)

## ÎNCHEIERE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Stela Lefter în interesele lui Oleg Chirtoca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Chirtoca împotriva lui Ivan Creciun cu privire la recunoașterea nulității contractului, revendicarea bunului și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 prin care a fost respins apelul declarat de către Oleg Chirtoca și menținută hotărârea Judecătoria Rezina din 21 martie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă :

La data de 14 mai 2015, Oleg Chirtoca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Creciun cu privire la recunoașterea nulității contractului, revendicarea bunului și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că, în luna septembrie 2014 s-a înțeles cu Creciun Ivan să-i vândă autoturismul de model „Chevrolet Nubita” la prețul de 3 000 euro, pârâtul a acceptat. Deoarece la momentul negocierii, pârâtul, nu dispunea de bani sau înțeles că, în decurs de 10 zile să-i facă un transfer de 3 000 euro sau 150 000 ruble rusești. Având încredere deplină în pârât, la 14.09.2014 a transmis autoturismul cu cheile și documentele pe care le deținea, iar la 17.09.2014 a întocmit o procură la notar cu toate drepturile, inclusiv și dreptul de a încheia acte juridice.

Peste trei săptămâni pârâtul a transferat 100 000 ruble rusești și la asigurat că, în decurs de 10 zile îi va transfera suma restantă de 50 000 ruble rusești, promisiunea rămânând neîndeplinită.

În luna octombrie și noiembrie la telefonat pe pârât și la preîntâmpinat că, se întoarce în Moldova și-i va întoarce banii transferați, iar pârâtul să-i revindece automobilul. Venit în țară, pârâtul nu s-a răspuns. Reclamantul a mers la mama pârâtului să-i întoarcă banii transferați de feciorul acesteia, în mărime de 100 000 ruble rusești și să-i elibereze automobilul, ultima a refuzat motivând că, rubla rusească s-a devalorizat și i-a cerut suma de 37 000 lei.

A schimbat rublele rusești în lei și a mers să-i ducă acești bani, dar ultima a comunicat că, actele de pe automobil se află la fecior în Federația Rusă în or. Kazani.

Reclamantul la data de 11 decembrie 2014 a revocat procura din 17 septembrie 2014 pe numele pârâtului, despre acest fapt a comunicat mamei pârâtului, lăsându-i o copie a dovezii de revocare.

La data de 15 martie 2015 a propus pârâtului întoarcerea banilor și să-i revindece automobilul, ultimul i-a arătat că, deja deține pașaport tehnic pe numele sau și a refuzat să vorbească pe careva teme cu dânsul. S-a adresat cu plângere la IP Rezina și în cadrul cercetărilor, a aflat că, în temeiul procurii revocate, la 12 martie 2015, pârâtul a întocmit contractul de vânzare la DCA Șoldănești a automobilului pe numele său.

Pentru soluționarea revendicării bunului reclamantul a suportat cheltuieli de drum, tur -retur de două ori: Moldova- Federația Rusă, fiind angajat oficial a făcut întrerupere din cont propriu de la serviciu, prejudicii care pretinde să-i fie restituite.

Prin cerere de concretizare reclamantul și-a extins pretențiile și a solicitat recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 12 martie 2015 încheiat între Chirtoca Oleg și Creciu Ivan ca fiind întocmit în temeiul unei procuri revocate, revendicarea autoturismului de model „Chevrolet Nubira” cu n/î RZ AK 147 din posesia pârâtului, încasarea de la pârât cheltuielile de drum în valoare de 59,76 dolari SUA și 287 Euro, a venitului ratat în mărime de 1620 Euro și a tuturor cheltuielilor legate de judecarea cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rezina din 21 martie 2016 acțiunea lui Chirtoca Oleg împotriva lui Creciu Ivan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 01 aprilie 2016, Chirtoca Oleg a declarat apel, cerând admiterea apelului, casată hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 a fost respins apelul declarat de către Oleg Chirtoca și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 28 mai 2017, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Stela Lefter a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece a interpretat eronat normele de drept material, nu a apreciat corect probele administrate la dosar și a dat o apreciere unilaterală a acestora, punând la baza emiterii deciziei doar explicațiile intimatului.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii nu rezultă data recepționării de către părți a deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, și prin urmare instanța de recurs consideră recursul depus de către avocatul Stela Lefter în interesele lui Oleg Chirtoca la 28 aprilie 2017 prin intermediul oficiului poștal este depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Stela Lefter în interesele lui Oleg Chirtoca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Stela Lefter în interesele lui Oleg Chirtoca ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Stela Lefter în interesele lui Oleg Chirtoca se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru