

prima instanță: O. Cernei
instanța de apel: N. Budăi, M. Guzun, Iu. Cotruță

dosarul nr. 3ra-710/17

ÎNCHEIERE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecător

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea,

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și avocatul Constantinov Vasile în interesele lui Zaporojan Petru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghețiu Adelina împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău intervenienți accesorii Ministerul Educației și Zaporojan Petru privind anularea procesului-verbal,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, prin care s-au respins apelurile declarate de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și Zaporojan Petru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 22 iunie 2015 Ghețiu Adelina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău intervenient accesoriu Ministerului Educației privind anularea procesului-verbal al ședinței Comisiei municipale de concurs din 24.04.2015, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că conform procesului-verbal din 24 aprilie 2015 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al școlii sportive „Speranța” s-a decis: al considera învingător al concursului pentru ocuparea funcției de director al școlii sportive „Speranța” pe Zaporojan Petru.

După anunțarea deciziei comisiei asupra rezultatelor concursului, reclamanta și-a exprimat dezacordul în privința obiectivelor și transparenței procedurii de

desfășurare a concursului și a expediat contestația sa, prin intermediul oficiului poștal la data de 25 aprilie 2015.

La 05 mai 2015 a primit răspunsul nr. 0218/1103 din 04 mai 2015, prin care a fost informată că contestația nu a fost examinată deoarece termenul de depunere a fost depășit, din ce reiese că această contestație nici nu a fost transmisă la comisia de contestare.

Reclamanta consideră atitudinea Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, referitor la cele invocate, una nelegitimă, contestându-le la data de 06 mai 2015 la Ministerul Educației. Însă, până în prezent nu a primit nici un răspuns.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 februarie 2016 s-a admis în parte acțiunea declarată de Ghețiu Adelina și s-a anulat procesul-verbal din 24 aprilie 2015 întocmit de Comisia municipală de concurs instituită în cadrul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport, pentru ocuparea funcției de director al școlii sportive „Speranța”. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate. (f.d. 164, 167170, vol. I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 mai 2016 a admis din alte motive apelul declarat de reprezentantul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 februarie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 199, 200-205, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 iunie 2016 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Zaporozjan Petru. (f.d. 209, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 noiembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ghețiu Adelina și s-a anulat procesul-verbal din 24 aprilie 2015 al ședinței Comisiei municipale de concurs instituită în cadrul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, pentru ocuparea funcției de director al școlii sportive „Speranța”, ca ilegal. (f.d. 23, 29-37, vol. II)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și avocatul Constantinov Vasile în interesele lui Zaporozjan Petru au constatat-o cu apel. (f.d. 26-27, 28, 59-63, 64-70, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 s-au respins apelurile declarate de către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și Zaporozjan Petru, menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 noiembrie 2016. (f.d. 97- 109, vol. II)

La 15 mai 2017 Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel din 16 martie 2017 și a hotărârii primei instanțe din 14 noiembrie 2016, cu respingerea ca fiind neîntemeiate și nefondate pretențiile intimatului și menținerea în vigoare a procesului-verbal al Comisiei municipale de concurs din

24 aprilie 2015. (f.d. 112-118, vol. II) Ulterior, la 27 iunie 2017 Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău a depus un recurs suplimentar. (f.d. 150-155, vol. II)

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale.

Astfel, relatează că instanța de fond a încălcat prevederile art. 26 CPC, care indică că procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. (2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

De asemenea, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău consideră că instanța de fond a încălcat și prevederile alin. (3) și (4) al art. 26 CPC, prin faptul respingerii demersului reprezentantului recurenteii de a fi audiați în calitate de martori membrii comisiei de concurs, limitând-o astfel în drepturi și favorizând poziția intimatei prin admiterea demersului avocatului de a audia martorul Smîntîină Vadim, candidat la concurs.

A mai invocat că decizia instanței de apel este emisă cu încălcarea esențială ale normelor de drept material, a interpretat în mod eronat legea, normele stabilite prin prevederile legislației naționale, referitor al semnele constitutive ale obiectului litigiului.

La 31 mai 2017 avocatul Constantinov Vasile în interesele lui Zaporojan Petru, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel din 16 martie 2017 și a hotărârii primei instanțe din 14 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ghețiu Adelina. (f.d. 136-143, vol. II)

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale.

Consideră că instanța de apel a încălcat esențial normele de drept material și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 16 iunie 2017 și la 04 iulie 2017 avocatul Ceban Vasile în interesele intimatei Ghețiu Adelina a depus referințe asupra recursurilor înaintate de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și de către avocatul Constantinov Vasile în interesele lui Zaporojan Petru, solicitând respingerea acestora ca fiind inadmisibile și neîntemeiate, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 noiembrie 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017. (f.d. 146-149, 162-165, vol. II)

La 27 iunie 2017 Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău a depus referință la cererea de recurs înaintată de către avocatul Constantinov Vasile în interesele lui Zaporojan Petru, solicitând

admiterea acestuia, casarea soluțiilor instanțelor inferioare, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ghețiu Adelina. (f.d. 158-161, vol. II)

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursurile declarate de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și avocatul Constantinov Vasile în interesele lui Zaporojan Petru, urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și avocatul Constantinov Vasile în interesele lui Zaporojan Petru, sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede

că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reinterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea *Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016*), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și avocatul Constantinov Vasile în interesele lui Zaporojan Petru, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursurile declarate de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și avocatul Constantinov Vasile în interesele lui Zaporojan Petru, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea