

prima instanță: Ig. Brai
(Jud. Anenii Noi)
instanța de apel: A. Minciuna, V. Mihaila, L. Popova
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-536/17

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Primăria sat. Cobușca Nouă, raionul Anenii Noi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Corcodel Ludmila împotriva Grădiniței de copii ”Spicușor”, intervenient accesoriu Primăria sat. Cobușca Nouă, raionul Anenii Noi privind anularea ordinului de concediere, încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, prin care apelul declarat de Primăria sat. Cobușca Nouă, raionul Anenii Noi a fost restituit ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 01 iulie 2016 Corcodel Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva Grădiniței de copii ”Spicușor”, intervenient accesoriu Primăria sat. Cobușca Nouă, raionul Anenii Noi privind anularea ordinului de concediere, încasarea prejudiciului moral.

Solicită Corcodel Ludmila anularea ordinului nr.8-p din 22.04.2016 cu privire la anularea ordinului nr.4 din 12.03.2016 și ordinului n.9-p din 22.04.2016 prin care a fost concediată din funcția deținută în baza prevederilor art.86 alin.(1) lit.n) și art.301 alin.(1) lit.b) Codul Muncii, emise de directorul Grădiniței de copii ”Spicușor” din sat. Cobușca Nouă, raionul Anenii Noi, încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei, cheltuielilor de judecată și asistență juridică.

Prin cererea de concretizare depusă la 19.09.2016 Corcodel Ludmila a solicitat încasarea solidară din contul Grădiniței de copii ”Spicușor” din sat. Cobușca Nouă, raionul Anenii Noi și a Primăriei sat. Cobușca Nouă, raionul Anenii Noi a cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 09 februarie 2017 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a anulat ordinul nr.8-p din 22.04.2016 cu privire la anularea ordinului nr.4 din 12.03.2016, emis de directorul Grădiniței de copii „Spicușor” din sat. Cobușca Nouă r. Anenii Noi.

S-a anulat ordinul nr.9-p din 22.04.2016 cu privire la concediere, emis de directorul Grădiniței de copii „Spicușor” din sat. Cobușca Nouă r. Anenii Noi prin

care Corcodel Ludmila a fost concediată din funcția deținută în baza prevederilor art.86 alin.(1) lit.n) și art. 301 alin.(1) lit. b) Codul Muncii.

S-a încasat în mod solidar de la Grădinița de copii „Spicușor” din sat. Cobusca Nouă r. Anenii Noi și Primăria s. Cobusca Nouă r. Anenii Noi în beneficiul lui Corcodel Ludmila, domiciliată în s. Cobusca Nouă r. Anenii Noi, prejudiciul moral în mărime de 10000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei, ceia ce constituie în total 15 000 mii lei.

În rest, cerințele reclamantei s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Primăria sat. Cobușca Nouă, raionul Anenii Noi a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel declarată de Primăria sat. Cobușca Nouă, raionul Anenii Noi.

La 26 iunie 2017 Primăria sat. Cobușca Nouă, raionul Anenii Noi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că Primăria sat. Cobușca Nouă, raionul Anenii Noi a depus cerere de apel nemotivată la data de 07 martie 2017 în termenul legal prevăzut de lege, și a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Anenii Noi sub nr.1510, însă la materialele dosarului lipsește cererea de apel nemotivată, motive necunoscute recurentului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia încheierii din 07 iunie 2017 spre cunoștință la data de 12 iunie 2017, însă la materialele dosarului nu este dovada recepționării acesteia. Prin urmare, recursul declarat la data de 26 iunie 2017, se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, iar pricina restituită spre rejudecare în instanță de apel la etapa primirii apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 09 februarie 2017 acțiunea depusă de Corcodel Ludmila a fost admisă parțial.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel declarată de Primăria sat. Cobușca Nouă, raionul Anenii Noi.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin prisma art. 369 alin. (1) lit. b) CPC invocând că cerere de apel depusă de Primăria sat. Cobușca Nouă, raionul Anenii Noi a fost depusă la 16 mai 2017 în afara termenului legal, și apelantul nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de apel din 07 iunie 2017 este una neîntemeiată și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu poate fi menținută.

În susținerea netemeinicii încheierii de restituire a apelului ca fiind depus în afara termenului legal, instanța de recurs menționează că la data de 07 martie 2017 în termenul legal prevăzut de lege a fost înregistrată în cancelaria Judecătorei Anenii Noi sub nr.1510, cererea de apel nemotivată depusă de Primăria sat. Coboșca Nouă, raionul Anenii Noi împotriva hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 09 februarie 2017. (f.d.225)

În conformitate cu art.362 alin.(1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art.111 alin.(3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 112 alin. (3) CPC, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Astfel, argumentul instanței de apel precum că la 16 mai 2017 Primăria sat. Coboșca Nouă, raionul Anenii Noi a depus cerere de apel este neîntemeiat, deoarece apelul nemotivat a fost depus la 07 martie 2017.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat, iar încheierea instanței de apel, reieșind din circumstanțele stabilite, urmează a fi casată.

În contextul dat, Colegiul reiterează că menținerea încheierii recurate, nu ar constitui decît o încălcare a principiului disponibilității în drepturi, prevăzut de art.27 CPC, care acordă posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel din 07 iunie 2017 și a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Primăria sat. Coboșca Nouă, raionul Anenii Noi.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Corcodel Ludmila împotriva Grădiniței de copii ”Spicușor”, intervenient accesoriu Primăria sat. Cobușca Nouă, raionul Anenii Noi privind anularea ordinului de concediere, încasarea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru