

prima instanță: A. Niculcea  
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

dosarul nr. 3ra-707/17

## ÎNCHEIERE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecător

Valentina Clevadî,

judecători

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea,

examinând admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Societății pe Acțiuni „Cimtransservice”, avocatul Popa Marin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Pastrans MT” privind anularea ordinului și a dispoziției,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cimtransservice” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 februarie 2016,

## C O N S T A T Ă :

La 26 august 2015 SA „Cimtransservice” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea ordinului nr. 192 din 31.12.2014 „Cu privire la aprobarea programului de transport rutier interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane”, precum și anularea dispoziției nr. 08/3-1-2164 din 22.04.2015 emisă de Agenția Națională de Transport Auto, prin care s-a atribuit ruta Bogdanovca-Chișinău ora 07:30 minute – 12:30 minute, în administrarea de către SRL „Pastrans MT”, potrivit ordinului nr. 192 din 31.12.2014.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că potrivit Licenței Seria A MMII nr. 0466220 are gen de activitate „Activitatea de transport rutier de persoane prin servicii regulate, ocazionale în trafic național”, iar conform autorizației seria

ANTA nr. 0105977, efectuează transportul rutier de persoane pe ruta regulată Chișinău-Cimișlia – 08:00-Chișinău-09:45 și Chișinău 12:30-Cimișlia-14:05.

A menționat că în luna iunie 2015 societatea a început a suporta dificultăți în activitatea sa, suportând cheltuieli, ratând venitul obținut de pe urma activității, aceasta datorându-se faptului că SRL „Pastrans MT” a început a efectua cursa Chișinău-Bogdanovca Veche la aceiași oră 12:30.

A invocat SA „Cimtransservice” că la 01.07.2015 s-a adresat cu cerere prealabilă către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, solicitând anularea ordinului nr. 192 din 31.12.2014 „Cu privire la aprobarea programului de transport rutier interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane”, solicitând anularea acestuia.

La 27 iulie 2015 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a ignorat cerințele SA „Cimtransservice”, invocând tardivitatea cererii depuse.

Consideră ordinul menționat și răspunsul ilegal și care contravin prevederilor art. 37 și art. 38 din Codul transporturilor rutiere, iar factorii de decizie a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor la adoptarea ordinului nr. 192 din 31.12.2014 nu au ținut cont de prevederile art. 17 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iunie 2006.

Totodată, a indicat că SA „Cimtransservice” nu a fost înștiințată despre organizarea concursului privind alegea operatorului de a deservi cursa, deși prin instalarea cursei suplimentare Chișinău – Bogdanovca Veche la aceiași oră, s-a afectat direct activitatea reclamantei, care deservește cursa Chișinău – Cimișlia. Mai mult decât atât, în pofida faptului că, cursa atribuită SRL „Pastrans MT” este directă, fără dreptul de a lua călători din alte localități, aceste cerințe nu sunt respectate de către conducătorii mijloacelor de transport ale societății respective.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SRL „Pastrans MT”.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 februarie 2016 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, reprezentantul SA „Cimtransservice”, avocatul Popa Marin a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de către SA „Cimtrnasserice” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 februarie 2016.

Colegiu civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 25 ianuarie 2017 a admis recursul declarat de către reprezentantul SA „Cimtransservice”, avocatul Popa Marin, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 s-a respins apelul declarat de SA „Cimtransservice” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 februarie 2016.

La 12 mai 2017 reprezentantul SA „Cimtransservice”, avocatul Popa Marin, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral,

În susținerea recursului a indicat că, la emiterea soluțiilor instanțele inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, precum și au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material și procedural.

De asemenea, consideră că sunt suficiente temeiuri de a presupune că instanța de fond, cât și instanța de apel, incorect au ajuns la concluzia să respingă cererea de chemare în judecată, necătând la faptul că probele administrate, precum și înscrisurile anexate demonstrează cu certitudine că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, la instituirea programului de transport, nu a respectat cerințele legale și nu a informat toți operatorii de transport despre examinarea cererii SRL „Pastrans MT”, prin care au solicitat a li se deschide cursa Bogdanovca Veche-Chișinău-Bogdanovca Veche la aceeași oră și pe același itinerar al rutei Cimișlia-Chișinău-Cimișlia deservită de către SA „Cimtransservice”, căreia drepturi și interese legale iau fost afectate.

La 20 iunie 2017 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a depus referință la cererea de recurs înaintată de către SA „Cimtransservice”, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de reprezentantul SA „Cimtransservice”, avocatul Popa Marin, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost

judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul SA „Cimtransservice”, avocatul Popa Marin, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reinterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea *Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016*), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul SA „Cimtransservice”, avocatul Popa Marin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de reprezentantul SA „Cimtransservice”, avocatul Popa Marin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea