

## ÎNCHEIERE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de către debitorul Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon”,

în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon”,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea debitorului Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon” de explicare a dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon” și din 13 iulie 2017 prin care au fost corectate greșelile și erorile evidente strecurate în încheierile Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017,

### c o n s t a t ă:

La data de 17 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere introductivă privind declararea insolvenței SRL „Moldagrocon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA privind declararea insolvenței SRL „Moldagrocon”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 a fost constatată insolvența debitorului și a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Moldagrocon”.

Duca Valeriu, în calitate de director al debitorului SRL „Moldagrocon” în procesul de insolvență, a înaintat cerere cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către BC „Moldova-Agroindbank” SA a bunurilor SRL „Moldagrocon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 a fost respinsă cererea depusă de directorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către BC „Moldova-Agroindbank” SA a bunurilor SRL „Moldagrocon”.

La data de 29 mai 2017 administratorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu, prin prisma art. 251 alin. (1) CPC, a depus cerere de explicare a dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, și anume în ce privește instanța la care urmează a fi depusă cererea de recurs împotriva acestei hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 a fost respinsă cererea reprezentantului debitorului SRL „Moldagrocon” de explicare a dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Moldagrocon”.

Ulterior, după întocmirea încheierilor din 14 iunie 2017, în acestea s-au depistat câteva greșeli și erori.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 a fost corectată greșeala și eroarea evidentă strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 pe marginea cererii de stabilire a faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către BC „Moldova-Agroinbank” SA a bunurilor SRL „Moldagrocon” după cum urmează: „Colesnic Oxana” în „Grigoriuc Iulia” cu indicarea participării ca interpret a Nataliei Stratulat.

A fost corectată greșeala evidentă, strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2007 pe marginea cererii cu privire la explicarea dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 după cum urmează: din „Nicoleta Tabîcă” în „Grigoriuc Iulia”.

La data de 19 iunie 2017 și 19 iulie 2017, administratorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu a depus recursuri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2017 prin care a fost respinsă cererea privind explicarea hotărârii și din 13 iulie 2017 prin care au fost corectate erorile și greșelile evidente în încheierile Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, cerând admiterea recursurilor casarea încheierilor contestate cu restituirea pricinii în prima instanță pentru judecarea în fond a cauzei.

În motivarea recursurilor a indicat că nu este de acord cu încheierile contestate, deoarece Curtea de Apel Chișinău la emiterea încheierilor a aplicat eronat normele de drept material și a încălcat normele de drept procedural.

La data de 27 iulie 2017, administratorul SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca a depus recurs suplimentar indicând că, prima instanță neîntemeiat i-a respins cererea de explicare a dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierile Curții de Apel Chișinău au fost emise la 14 iunie 2017 și 13 iulie 2017, iar administratorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu a declarat recursuri la 19 iunie 2017 și respectiv la 19 iulie 2017.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că administratorul SRL „Moldagrocon” Duca Valeriu s-a conformat prevederilor legale și a depus cererile de recurs în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinarea și de a o remite la Curtea de Apel Chișinău pentru anexarea încheierii din 14 iunie 2017 prin care a fost respinsă cererea directorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către BC „Moldova-Agroindbank” SA a bunurilor SRL „Moldagrocon” din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că administratorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 prin care a fost corectată greșeala și eroarea evidentă strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 pe marginea cererii de stabilire a faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către BC „Moldova-Agroinbank” SA a bunurilor SRL „Moldagrocon” după cum urmează: „Colesnic Oxana” în „Grigoriuc Iulia” cu indicarea participării ca interpret a Nataliei Stratulat, precum și greșeala strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2007 pe marginea cererii cu privire la explicarea dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 după cum urmează: din „Nicoleta Tabîcă” în „Grigoriuc Iulia”.

Instanța de recurs, însă atestă că la actele pricinii lipsește încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 prin care a fost respinsă cererea depusă de directorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către BC „Moldova- Agroindbank” SA a bunurilor SRL „Moldagrocon”, și prin urmare, nu este posibilă verificarea legalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017.

În atare circumstanțe, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu se poate pronunța privind legalitatea actului judiciar contestat, deoarece la materialele dosarului lipsește încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 care a fost corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017.

Din considerentele enunțate instanța de recurs consideră necesar de a ridica pricina de la examinarea și de a o remite la Curtea de Apel Chișinău pentru anexarea încheierii din 14 iunie 2017 prin care a fost respinsă cererea depusă de directorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către BC „Moldova- Agroindbank” SA a bunurilor SRL „Moldagrocon”.

În conformitate cu art.art.269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se ridică de la examinare în ordine de recurs cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon” și se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru anexarea încheierii din 14 iunie 2017 prin care a fost respinsă cererea depusă de directorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu cu privire la stabilirea faptului posesiei,

folosinței și dispoziției de către Banca Comercială „Moldova- Agroindbank” societate pe acțiuni a bunurilor Societății cu răspundere limitată „Moldagrocon”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru