

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valentina Clevadî

Judecători: Iuliana Oprea, Galina Stratulat, Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs declarată de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 mun. Chișinău (în procedura falimentului), Sacaliuc Cristina,

în cadrul procesului de insolabilitate, la cererea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, prin care s-a respins cererea de validare a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului) față de Consiliul municipal Chișinău și s-a desființat poprirea privind încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului) a datoriei în sumă de 44 217, 93 lei,

c o n s t a t ă:

La data de 15 martie 2016 SA ”Termoelectrica” a depus cerere introductivă privind declararea insolabilității ÎMGFL nr.16 din Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 s-a constatat insolabilitatea debitorului ÎMGFL nr.16 și s-a intentat procesul de insolabilitate. A fost desemnat în calitate de administrator al ÎMGFL nr. 16, Burzacovschi Cristina.

La 31 martie 2017 lichidatorul ÎMGFL nr.16 mun. Chișinău, Burzacovschi Cristina a înaintat cerere prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Consiliul municipal Chișinău a datoriei în folosul debitorului ÎMGFL nr.16 mun. Chișinău în sumă de 44217,93 lei.

În motivarea cererii lichidatorul a invocat că în scopul executării obligației pecuniare, în calitate de persoană responsabilă de valorificarea și lichidarea masei

debitoare, prin somația expediată în adresa terțului poprit, a înființat poprirea și a solicitat achitarea datoriei pentru energia termică în mărime de 41950,76 lei, care pînă la momentul înaintării cererii de validare a popririi nu a fost achitată, mai mult terțul poprit nu a prezentat nici un răspuns.

Invocă lichidatorul faptul că Consiliul municipal Chișinău este proprietarul apartamentului nr.34, șos. Balcani 2, mun. Chișinău, și respectiv are obligațiile și drepturile unui proprietar, fapt confirmat și prin deschiderea contului personal la ÎMGFL nr.16, mun. Chișinău pe numele terțului poprit, or Consiliul municipal Chișinău a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Menționează faptul că, conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ comunale, apartamentul nr.5, șos. Balcani 2, mun. Chișinău a acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 44 217,93 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 s-a respins cererea de validarea a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul ÎMGFL nr.16 mun. Chișinău în procedura falimentului față de Consiliul municipal Chișinău.

S-a desființat poprirea privind încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul ÎMGFL nr.16 mun. Chișinău în procedura falimentului a datoriei în sumă de 44 217,93 lei.

S-a încasat de la ÎMGFL nr.16 mun. Chișinău în procedura falimentului în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 1326,5 lei.

La 29 iunie 2017 lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 mun. Chișinău în procedură de faliment, Sacaliuc Cristina a depus recurs împotriva hotărârii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de validare a popririi și încasarea de la terțul poprit Consiliul municipal Chișinău a datoriei în folosul debitorului ÎMGFL nr.16 mun. Chișinău în sumă de 44217,93 lei.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea instanței de insolvență este neîntemeiată și emisă cu aprecierea eronată a materialului probator administrat, precum și aplicarea eronată și interpretarea greșită a normelor de drept material aplicabile cazului din speță.

Menționează că în baza actelor anexate la cererea de validare a popririi, s-a stabilit că apartamentul nr.5, șos. Balcani 2, mun. Chișinău este unul neprivatizat, iar dreptul de proprietate asupra acestuia îl deține Consiliul municipal Chișinău, și nici un înscris sau altă probă nefiind prezentată în instanță în vederea demonstrării contrariului.

S-au indicat prevederile art.3 lit. c), art.4, art.6 a Legi nr.523/16.07.1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale.

Dreptul de proprietate al Consiliul municipal Chișinău se confirmă și prin lipsa înregistrării în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra

apartamentului în cauza dată.

La fel, menționează că normele privind obligativitatea deținerii ordinului de repartitie și încheierii contractului de locațiune în vederea instalării în locuință nu reprezintă o inovație a legislației contemporane, iar instanța de insolabilitate argumentând prin faptul că locatarii apartamentului nr.5, șos. Balcani 2, mun. Chișinău au fost instalați conform legislației vechi, urma să țină cont și de obligația Consiliului mun. Chișinău de a deține actele confirmative de rigoare.

Totodată a invocat că, instanța de insolabilitate nu a reținut că, potrivit deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/16 din 15 decembrie 2004, ÎMGFL nr. 16 mun. Chișinău i-a fost retras dreptul de gestiune asupra blocurilor locative aflate la balanța întreprinderii, acestea fiind transmise Consiliului mun. Chișinău, fiind proprietar, urmează să suporte cheltuielile aferente prestării serviciilor comunale și cu diligență să ducă evidența locatarilor din aceste blocuri.

Consideră că, poprirea a fost înființată în modul corespunzător prevăzut la art. 126 alin. (2) al Legii insolabilității, precum și în temeiul art. 512, 514 și 572 Cod civil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul reține că, hotărârea contestată datează cu 14 iunie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la 29 iunie 2017, prin urmare instanța de recurs consideră că termenul de demarare a căii de atac a fost respectat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 mun. Chișinău în procedură de faliment, Sacaliuc Cristina urmează a fi respins pentru următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolabilității.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Materialele cauzei atestă că, la 31 martie 2017 lichidatorul ÎMGFL nr.16

mun. Chișinău, Burzacovschi Cristina a înaintat cerere prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Consiliul municipal Chișinău a datoriei în folosul debitorului ÎMGFL nr.16 mun. Chișinău în sumă de 44217,93 lei.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, instanța de insolvabilitate, prin hotărârea adoptată la 14 iunie 2017 a ajuns la concluzia netemeinicii cererii de validarea a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul ÎMGFL nr.16 mun. Chișinău în procedura falimentului față de Consiliul municipal Chișinău.

S-a desființat poprirea privind încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul ÎMGFL nr.16 mun. Chișinău în procedura falimentului a datoriei în sumă de 44 217,93 lei.

S-a încasat de la ÎMGFL nr.16 mun. Chișinău în procedura falimentului în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 1326,5 lei.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că, nu s-a identificat cu certitudine cine este beneficiarul final al serviciilor furnizate, precum și nu s-au prezentat probe care ar demonstra faptul că, obligația de a achita datoria înregistrată, îi revine anume Consiliului mun. Chișinău, fiind de diligența lichidatorului să verifice acest aspect.

Analizând legalitatea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 în limitele invocate în recurs, Colegiul constată că actul de dispoziție contestat a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural pertinente.

Conform art. 126 alin. (1), (2) și (11) al Legii insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Conform art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Astfel, din materialele cauzei s-a stabilit că, în susținerea cererii de validare a popririi în sumă de 44 217,93 lei, s-a invocat datoria pentru serviciile locativ-comunale, și anume, pentru energia termică pe perioada august 2008-septembrie 2016, furnizată apartamentului nr. 5 din șos. Balcani, 2, mun. Chișinău, de care a beneficiat locatarul Mangelei I., bun imobil care se află în gestiunea Consiliului mun. Chișinău. (f.d.5-9)

La fel, s-a constatat că lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului), Sacaliuc Cristina s-a adresat la 10 martie 2017 cu somație către Consiliul mun. Chișinău, înștiințându-l despre înființarea popririi și solicitând achitarea datoriei în sumă de 44 217,93 lei, în termen de 5 zile de la data recepționării somației, ceea ce constituie datoria pentru energia termică furnizată (f.d. 13), tot la 10 martie 2017, Consiliul mun. Chișinău a recepționat somația (f.d. 14), însă nu a întreprins nici-o măsură în vederea achitării sumei.

Totodată, Colegiul reiterează că, prin răspunsul nr. 07/11/144 din 13 februarie 2017, Direcția Generală Economie și Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, a informat că, potrivit pct. 4 din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 16/16 din 15 decembrie 2004 „Cu privire la transmiterea edificiilor și construcțiilor capitale de la balanța ÎM „Direcția locuințe” și întreprinderile municipale de gestionare a fondului locativ (ÎMGFL nr. 1-23) la balanța Consiliul mun. Chișinău”, ÎMGFL nr. 16 i-au fost transmise în gestiune numai încăperile din str. O.Ghibu, 2/4 cu suprafața de 345, 6 mp. (f.d. 11-12).

În susținerea poziției, Colegiul remarcă faptul că, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul Consiliului municipal Chișinău a menționat că locatarii apartamentelor care înregistrează datorii, locuiesc în aceste apartamente în baza ordinului de repartitie reglementat de Codul locuinței care a fost abrogat.

Este cert și faptul că, potrivit informației eliberate de ÎM „Infocom” despre achitarea serviciilor locativ-comunale, locatarul Mangelei I., domiciliat pe șos. Balcani, 2, ap.5, mun. Chișinău, în perioada august 2008-septembrie 2016 a acumulat datorii la serviciile locativ-comunale, iar potrivit informației prezentate de SA „Termoelectrica” se denotă că, datoriile pentru energia termică constituie suma totală de 44 217,93 lei. (f.d. 5-12)

La fel, instanța de recurs indică că lichidatorul nu a prezentat nici o probă pentru a face dovada faptului că Mangelei I., locuiește în acest apartament ilegal, și prin urmare locatarul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile înregistrate.

Prin urmare, la materialele cauzei în privința terțului poprit Consiliul municipal Chișinău nu a fost adresată nici o factură privind plata datoriei pentru energia termică, or nu se atestă nici o probă ce ar demonstra întocmirea unei facturi în privința Consiliul municipal Chișinău.

Colegiul menționează că, circumstanțele pricinii denotă faptul că cererea lichidatorului ÎMGFL nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului),

Burzacovschi Cristina nu conține argumente plauzibile în vederea validării popririi și încasarea sumei, deoarece potrivit materialelor anexate la dosar, nu este evident că anume Consiliul mun. Chișinău a beneficiat de careva servicii și a admis datoriile solicitate spre încasare, iar instanța corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea lichidatorului Burzacovschi Cristina privind validarea popririi și încasarea datoriei de la terțul poprit în masa debitoare a întreprinderii aflate în insolvență.

În această ordine de idei, Colegiul reține, că din materialul probator al cauzei, se deduce că, a beneficiat de energie termică o persoană fizică, și anume, Mangelei I.

În susținerea poziției, Colegiul remarcă faptul că, conform prevederilor art. 126 alin. (11) al Legii insolabilității în coroborate cu prevederile art. 118 alin. (1), 121 și 130 CPC, instanța de insolabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situația în care din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului.

În acest sens, Colegiul menționează că, instituția validării popririi în cadrul procesului de insolabilitate este o procedură specifică de constatare doar a datoriilor certe și exigibile față de debitorul insolubil, iar în situația din speță este evidentă existența unui litigiu de drept cu referire la drepturile și obligațiile apărute între agenții economici, în urma eliberării facturilor de expediție, încheierii contractului de păstrare a mărfii la depozit și actelor de primire-transmitere, precum și a actului de confirmare a datoriilor reciproce.

În această ordine de idei, instanța de recurs reiterează că nu pot fi reținute și se resping argumentele recurentului cu referire la faptul că, Consiliului mun. Chișinău, fiind proprietar, urmează să suporte cheltuielile aferente prestării serviciilor comunale și cu diligență să ducă evidența locatarilor din aceste blocuri, deoarece cu certitudine s-a constatat existența unui litigiu de drept.

În circumstanțele respective, Colegiul califică ca fiind justificată concluzia instanței de insolabilitate, și anume că, din probele prezentate de lichidatorul societății debitoare nu rezultă cert că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, or însăși societatea debitoare indică că, acesta din urmă duce evidența locatarilor din aceste blocuri și admite că, datoriile sunt acumulate de persoane fizice.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că, în litigiile respective, în cazul acțiunilor intentate de administratorul insolabilității/lichidatorul, în care ca obiect al litigiului este încasarea de la terț a unei datorii (inclusiv în cazul desființării popririi de către instanță în urma existenței unui litigiu de drept), aceasta nu poate fi caracterizată ca bun ce face parte din masa debitoare, deoarece nu se afla în proprietatea debitorului la momentul intentării procesului de insolabilitate, astfel de acțiuni de încasare a unei datorii (inclusiv în cazul desființării popririi de către instanță în urma existenței unui litigiu de drept unde debitorul insolubil este

reclamant) urmează a fi examinate în instanțele de drept comun, potrivit competenței.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 mun. Chișinău (în procedura falimentului), Sacaliuc Cristina și a menține hotărârea instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 mun. Chișinău (în procedura falimentului), Sacaliuc Cristina.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, adoptată în cadrul procesului de insolvabilitate a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului), prin care s-a respins cererea de validare a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului) față de Consiliul municipal Chișinău și s-a desființat poprirea privind încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului) a datoriei în sumă de 44 217,93 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Valentina Clevadi

Judecători:

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Iurie Bejenaru