

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea, Galina Stratulat

Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, în cadrul procesului de insolvență intentat la cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Rentel” - Constandoglo Nicolae, privind intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Rentel”, cu dispunerea încetării procesului și radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice,

c o n s t a t ă :

La 16 martie 2016, administratorul SRL „Rentel” – Constandoglo Nicolae, s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Rentel” în perioada de până la intentarea procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, în calitate de administrator provizoriu fiind numit administratorul autorizat, Pînzaru Mihail.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 s-a constatat insolvența debitorului SRL „Rentel” și s-a desemnat administratorul autorizat Pînzaru Mihail în calitate de administrator al procesului de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 august 2016 s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor SRL „Rentel” din 22.04.2016 și s-a dispus trecerea la procedura de faliment în privința debitorului SRL „Rentel”, cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Bernardazzi 39, ap. 1, în vederea dizolvării societății debitoare,

lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat, fiind investit în funcția de lichidator al SRL „Rentel”- administratorul autorizat Pînzaru Mihail, cu autorizarea de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Pe parcursul derulării procedurii de faliment în privința debitorului SRL „Rentel”, lichidatorul Pînzaru Mihail a prezentat instanței de insolvabilitate raportul final și bilanțul de lichidare, solicitând încetarea procedurii de faliment față de SRL „Rentel”, cu lichidarea întreprinderii și radierea ei din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al lichidatorului SRL „Rentel”, fiind dispusă încetarea procesului și radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice. S-au considerat stinse creanțele neexecutate în procedura simplificată a falimentului SRL „Rentel”.

La 26 aprilie 2017, cu respectarea art. 8 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii, cu dispunerea efectuării de către lichidator a acțiunilor în vederea neadmiterii prejudicierii bugetului public național.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârea contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că, a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și nu au fost elucidate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

În acest sens, susține că, administratorul/lichidatorul fiind desemnat de instanța de insolvabilitate pentru exercitarea atribuțiilor, nu a întreprins toate acțiunile posibile în vederea stingerii creanțelor creditorilor, după cum este expres prevăzut în art. 68 alin. (2) din Legea insolvabilității.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, invocă că, atât lichidatorul SRL „Rentel”, cât și instanța de insolvabilitate, au examinat chestiunea privind aprobarea bilanțului de lichidare și radierea întreprinderii, fără a întreprinde toate măsurile prevăzute de legislație.

Relevă că, pentru prevenirea prejudicierii bugetului de stat, lichidatorul în baza prevederilor art. 104-106 din Legea insolvabilității, urma să verifice legalitatea tranzacțiilor efectuate în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, cu prezentarea raportului, anexarea documentelor confirmative și intentarea după caz a litigiilor în vederea anulării tranzacțiilor fictive și frauduloase, care au afectat interesele creditorilor, inclusiv interesele bugetului public național.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de insolvabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 135 alin. (5), (6), (7) și (8) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul lipsei masei de active, instanța de insolvență, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris. Prin încetarea procesului, debitorul se descarcă de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului, cu excepția cazului când este tras la răspundere subsidiară în modul prevăzut de lege. Dispozitivul hotărârii de încetare a procedurii falimentului și de radiere a debitorului din registrul de stat se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile din data adoptării. După ce primește hotărârea instanței de insolvență, organul înregistrării de stat radiază debitorul din registrul de stat al persoanelor juridice sau din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali la data hotărârii.

Din sensul art. 180 din Legea insolvenței, se are în vedere încetarea procesului de insolvență în temeiul art. 175, 177 și 178.

Respectiv, art. 175 alin. (1) al Legii insolvenței, stabilește că după terminarea distribuției finale a masei de active, instanța de insolvență pronunță o hotărâre de încetare a procesului de insolvență și de radiere a debitorului din registru.

În același timp, procedura de insolvență poate înceta și în temeiul adoptării hotărârii de intentare a procedurii de insolvență cu inițierea procedurii simplificată a falimentului, conform prevederilor art. 134, 135 din lege, care are ca finalitate lichidarea debitorului după aprobarea raportului final al lichidatorului și bilanțului de lichidare.

Prevederile art. 180 alin. (3) și 181 alin. (2) din legea precitată, stipulează că, hotărârea de încetare a procesului de insolvență poate fi contestată cu recurs în modul prevăzut de lege. Prin încetarea procedurii falimentului, debitorul va fi degrevat de obligațiile pe care le avea înainte de intrarea în faliment, însă sub rezerva de a nu fi găsit culpabil conform art. 14, 15 și 248. În astfel de situații, el va fi degrevat de obligații numai în măsura în care ele au fost plătite în cadrul procesului de insolvență.

Așadar, din materialele cauzei s-a constatat că, toți creditorii care și-au înaintat

creanțele față de debitorul SRL „Rentel” au fost incluși în tabelul creanțelor, fiind validate de instanța de insolabilitate (f.d.140).

De asemenea, din materialele administrate în cadrul procesului de insolabilitate sa constatat lipsa bunurilor SRL „Rentel”, valorificarea cărora ar putea acoperi parțial sau integral creanțele validate.

În acest sens, de către administratorul insolabilității au fost întreprinse măsuri pentru concretizarea mărimii și componenței masei debitoare.

Astfel, la 07.07.2016 de către comisia de inventariere, la sediul debitorului SRL „Rentel” a fost întocmit inventarul masei debitoare prin care s-a constatat lipsa tehnicii auto înregistrate după debitor care a fost scoasă din folosință, fiind casate potrivit proceselor-verbale din 26.01.2015.

Totodată, potrivit răspunsului ÎS „Cadastru” din 29.04.2016, SRL „Rentel” nu are înregistrat în proprietate sau gestiune economică careva bunuri imobile.

Potrivit certificatului Serviciului Vamal din 08.04.2016, debitorul nu dispune de bunuri la antrepozitele vamale.

Conform istoricului întreprinderii eliberat de Camera Înregistrării de Stat la 30.03.2016, debitorul nu este asociat în alte societăți comerciale, activele cărora ar putea fi atribuite la masa debitoare.

Contul bancar al SRL „Rentel” potrivit certificatelor nr. 03/01/915 din 11.04.2016 și nr. 10-03/51 din 11.03.2016 deținute în BC „Comerțbank” și Banca de Economii în proces de lichidare, au fost închise până la data primirii spre examinare a cererii introductive, iar potrivit certificatului eliberat de BC „Moldinconbank”, soldul contului deschis pe numele SRL „Rentel” constituie 6 006 lei, dintre care 4505, 15 lei au fost ridicați de către lichidator pentru acoperirea cheltuielilor procesului de judecată.

La fel, potrivit certificatului nr. 752 din 12.04.2016 eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, după debitor nu sunt înregistrate obiecte de proprietate intelectuală.

În acest context, lichidatorul Pînzaru Mihail a prezentat instanței de insolabilitate raportul final și bilanțul de lichidare, solicitând încetarea procedurii de faliment față de SRL „Rentel”, cu lichidarea întreprinderii și radierea ei din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Instanța de insolabilitate s-a pronunțat în favoarea admiterii cererii lichidatorului SRL „Rentel” - Pînzaru Mihail, motivându-și soluția pe faptul că societatea debitoare nu dispune de surse financiare și bunuri în masa debitoare, astfel încât creanțele debitorului față de creditorii săi, conform tabelului definitiv al creanțelor nu vor putea fi satisfăcute.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de

Justiție consideră legală și întemeiată soluția instanței de insolvență, fiind rezultată din interpretarea și aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.

În cazul de față, pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul constată că, instanța de insolvență corect a concluzionat despre lipsa bunurilor sau resurselor financiare pentru acoperirea creanțelor creditorilor SRL „Rentel”. Or, din raportul prezentat de administratorul procesului de insolvență rezultă cert că, starea de fapt a situației întreprinderii debitoare, nu permite acoperirea acestor creanțe.

Prin urmare, Colegiul conchide că, pe parcursul derulării procesului de insolvență s-a constatat cu certitudine că societatea debitoare nu dispune de bunuri cărora le poate fi atribuit statutul de masă debitoare, nu dispune de active materiale, bunuri imobile, unități de transport, bunuri gajate, mijloace bănești etc; întreprinderea nu participă în calitate de reclamant în cauze civile prin care ar pretinde la valorificarea unor drepturi patrimoniale; nu deține titluri executorii în vederea obținerii surselor financiare; lipsesc careva datorii a terțelor persoane față de societate, deci lipsesc active și pasive, surse financiare disponibile pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvență intentat față de SRL „Rentel”.

Astfel, având în vedere că a fost constatată incapacitatea de plată a SRL „Rentel” pentru datoriile restante și imposibilitatea restabilirii solvabilității întreprinderii debitoare, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 11 aprilie 2017 întemeiat a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Rentel” și a încetat procesul de insolvență față de aceasta, cu dispunerea radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice, considerând stinse creanțele neexecutate ale societății debitoare.

În astfel de circumstanțe, argumentele recurentului precum că lichidatorul SRL „Rentel” și instanța de insolvență au examinat chestiunea privind aprobarea bilanțului de lichidare și radierea întreprinderii, fără a întreprinde toate măsurile prevăzute de legislație, nu pot fi reținute ca temei de casare a hotărârii adoptate, deoarece contravin constatărilor expuse. Mai mult ca atât, în ședința de judecată reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău fiind prezent, a susținut raportul final și bilanțul de lichidare al debitorului SRL „Rentel”.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea contestată este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Rentel”, cu dispunerea încetării procesului și radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice, în cadrul procesului de insolvență intentat la cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Rentel”- Constandoglo Nicolae, privind intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Iurie Bejenaru