

ÎNCHEIERE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria satului Vorniceni și Consiliul sătesc Vorniceni raionul Strășeni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Producție „Vorniceni” împotriva Primăriei satului Vorniceni, Primarului satului Vorniceni și Consiliului sătesc Vorniceni raionul Strășeni privind obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Primăria satului Vorniceni și Consiliul sătesc Vorniceni, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 17 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 29 aprilie 2016, CP „Vorniceni” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Vorniceni, Primarului satului Vorniceni și Consiliului sătesc Vorniceni raionul Strășeni privind obligarea examinării cererii, emiterea deciziei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, la 16 martie 2016 CP „Vorniceni” a depus o cerere către Consiliul sătesc Vorniceni pentru a privatiza terenurile aferente construcțiilor, proprietate privată a CP „Vorniceni”.

Cererea a fost recepționată de către Primăria Vorniceni la data de 17 martie 2016 și înregistrată cu nr. 62, însă nu a fost examinată și nu a primit nici un răspuns.

Susține că, primarul satului Vorniceni în calitate de autoritate a administrației publice locale nu a prezentat cererea împreună cu setul de acte Consiliului sătesc

Vorniceni pentru a fi examinată, iar ulterior a adoptat o decizie cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor.

Indică că, CP „Vorniceni” este proprietarul construcțiilor, iar terenul aferent al acestor construcții aparține administrației publice locale Vorniceni.

Menționează că, administrația publică locală împiedică activitatea CP „Vorniceni”, care are drept prioritar pentru cumpărarea terenurilor pe care sunt amplasate construcțiile date.

Solicită reclamantul, inclusiv în urma concretizării cerințelor, obligarea primarului satului Vorniceni să prezinte Consiliului sătesc Vorniceni spre examinare cererea depusă de CP „Vorniceni” la 17 martie 2016, înregistrată cu nr. 62 și documentele necesare pentru privatizarea terenurilor cu nr. cadastrale 8042109.339; 8042106.071; 8042208.018; 8042208.025; 8042104.304; 8042208.102; 8042208.245; 8042120162; 87042106069; 8042106075; 8042115360 aflate în proprietatea UAT Vorniceni și aferente construcțiilor cu nr. cadastrale 8042109.339.01 (casa brigăzii nr.5); 8042106.071.01 (depozit de chimicale); 8042208.018.01 (construcție de învățământ și educație); 8042208.025.01 (cantora CP „Vorniceni”); 8042104.304.01 (punct de supraveghere); 8042208.102,0.2,03 (stația de purificare); turnul de apă de la baie, amplasat pe terenul nr. 8042208.245; 8042120162.02.03,0.4,06,07 (ferma de porci); 8042106069.01,02,05,06,07 (ferma de jos); 8042106075.06 (ferma de sus); 8042115360.02,03,04 (ferma de rațe), proprietate privată a CP „Vorniceni”, cu adoptarea deciziei de admitere a cererii; încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4329, 24 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 17 noiembrie 2016, capătul de cerere înaintat de CP „Vorniceni” împotriva Consiliului sătesc Vorniceni privind obligarea examinării cererii și adoptarea deciziei de admitere, a fost scos de pe rol.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 17 noiembrie 2016 a fost admisă acțiunea înaintată de către CP „Vorniceni”, fiind obligat primarul satului Vorniceni să prezinte Consiliului sătesc Vorniceni spre examinare cererea depusă de CP „Vorniceni” la data de 17 martie 2016 înregistrată cu nr. 62, în partea ce ține de cumpărarea terenurilor aferente cu numerele cadastrale 8042104.304, 8042208.245, 8042208.018, 8042106.071, 8042208.025, 8042208.102, 8042109.339. S-a încasat din contul Primăriei satului Vorniceni cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 2500. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de cord cu hotărârea primei instanțe, Primăria satului Vorniceni și Consiliul sătesc Vorniceni raionul Strășeni, a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, s-a respins apelul declarat de Primăria satului Vorniceni și Consiliul sătesc Vorniceni, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 17 noiembrie 2016.

La 12 iunie 2017, Primăria satului Vorniceni și Consiliul sătesc Vorniceni raionul Strășeni, au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei

instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală, prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Consideră greșită soluția instanțelor de judecată, deoarece, cadrul normativ de care s-au condus instanțele nu prevede obligativitatea primarului de a transmite spre examinare consiliului local cererea respectivă.

În acest sens, susține că, legiuitorul prin legea specială a arătat obligativitatea primarului la primirea unei cereri de cumpărare a terenului aferent și anume, de a perfectă actele menționate în pct. 15 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16.12.2008.

Pe de altă parte, invocă că, admiterea pretenției ce ține de obligarea primarului de a transmite spre examinare Consiliului local cererea de privatizare a terenurilor aferente imobilelor proprietate a CP „Vorniceni”, fără a analiza legalitatea refuzului primarului de a perfectă actele stabilite în asemenea situații, este contrară legii, constituind o imixtiune în competențele puterii executive.

Referitor la termenul declarării recursului, Colegiul menționează că actele cauzei nu atestă cu certitudine data recepționării de către recurent a deciziei integrale, iar în astfel de circumstanțe recursul declarat la 12.06.2017 se consideră depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Primăria satului Vorniceni și Consiliul sătesc Vorniceni raionul Strășeni, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și

ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria satului Vorniceni și Consiliul sătesc Vorniceni raionul Strășeni, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurenți în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016*), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a considera recursul declarat de Primăria satului Vorniceni și Consiliul sătesc Vorniceni raionul Strășeni, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Primăria satului Vorniceni și Consiliul sătesc Vorniceni raionul Strășeni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Ion Druță