

prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – C. Valah
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Vascan, Eug. Fistican și Vl. Clima

D E C I Z I E

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Iulia Sârcu

Mariana Pitic și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de avocatul Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Frecăuțan Marina în interesele lui Teleșcu Ștefan împotriva lui Cărbunari Vitalie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și cheltuielilor de judecată ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul acordat

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 26 mai 2014 avocatul Frecăuțan Marina a fost împuternicită de Teleșcu Ștefan să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 8, vol. I).

La 27 mai 2014 avocatul Frecăuțan Marina a depus în interesele lui Teleșcu Ștefan la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Cărbunari Vitalie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Frecăuțan Marina a indicat că la 10 august 2012 Teleșcu Ștefan a împrumutat lui Cărbunari Vitalie suma de 40 000 Euro până la 10 august 2013, semnând în acest sens o recipisă.

Conform recipisei, pârâtul s-a obligat să achite lunar dobândă în mărime de 2,5% din suma împrumutului până la restituirea acestuia.

Până în prezent Cărbunari Vitalie nu a rambursat suma împrumutului și sumele aferente, astfel încât datoria acestuia constituie suma împrumutului, dobânda contractuală suma de 20 000 Euro și dobânda de întârziere în mărime de 3 972,59 Euro.

Avocatul Frecăuțan Marina cere încasarea de la Cărbunari Vitalie în beneficiul lui Teleșcu Ștefan a sumei împrumutului în valoare de 40 000 Euro, a sumei de 20 000 Euro cu titlu de dobândă contractuală, a sumei de 3 972,59 Euro

cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5-7).

La 28 mai 2015 Cărbunari Vitalie a depus cerere de strămutare a cauzei la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, din considerentul că conform competenței jurisdicționale teritoriale generale competentă să examineze litigiul este Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (f.d. 74).

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin încheierea din 29 mai 2015 a strămutat pricina spre judecare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (f.d. 77-78).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 septembrie 2015 s-a suspendat examinarea cauzei și s-a transmis pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f.d. 100-101).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 08 octombrie 2015 a constatat competența Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău la examinarea pricinii și a remis pricina la rejudecare la această adresă (f.d. 105-106).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 s-a admis demersul și s-a antrenat în proces în calitate de copârât Cărbunari Adela (f.d. 120-121).

Avocatul Frecăuțan Marina a depus în interesele lui Teleșcu Ștefan cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Cărbunari Vitalie și Cărbunari Adela, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei împrumutului în valoare de 40 000 Euro, a sumei de 20 000 Euro cu titlu de dobândă contractuală, a sumei de 3 972,59 Euro cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 162-164).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 septembrie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Teleșcu Ștefan.

A fost încasat în mod solidar din contul lui Cărbunari Vitalie și Cărbunari Adela datoria la împrumut în sumă de 40 000 Euro, dobânda contractuală în sumă de 20 000 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 3 972,59 Euro, convertiți în lei MDL la cursul Băncii Naționale a Moldovei, la data executării hotărârii judecătorești și cheltuielile de judecată în sumă de 4 000 lei (f.d. 171, 177-180).

Prin mandatul din 25 septembrie 2015 avocatul Aronov Roman a fost împuternicit de Cărbunari Vitalie să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 116).

La 20 septembrie 2016 avocatul Aronov Roman a depus în interesele lui Cărbunari Vitalie apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 septembrie 2016 (f.d. 181-185).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 01 februarie 2017 nu a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie.

A comunicat avocatului Aronov Roman și lui Cărbunari Vitalie despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3 000 lei până la 29 martie 2017, ora 14.00.

S-a explicat avocatului Aronov Roman și apelantului Cărbunari Vitalie că în caz de neîndeplinire a indicațiilor indicate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită (f.d. 196-198).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie (f.d. 222-225).

La 12 iunie 2017 avocatul Aronov Roman a declarat în interesele lui Cărbunari Vitalie recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudicare de la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs avocatul Aronov Roman a indicat că nu le-a fost comunicată încheierea de a nu da curs cererii de apel, prin care au fost obligați să prezinte dovada de achitare a taxei de stat.

La materialele pricinii lipsește dovada de recepționare a încheierii de a nu da curs cererii de apel și prin restituirea cererii de apel, Curtea de Apel Chișinău încalcă recurentului dreptul la un proces echitabil.

Instanța de apel eronat a concluzionat că reprezentantul apelantului nu a prezentat în termenul acordat dovada de achitare a taxei de stat și că apelul urmează a fi restituit ca fiind netimbrat.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recursul declarat de avocatul Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie la 12 iunie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că la 20 septembrie 2016 avocatul Aronov Roman a depus în interesele lui Cărbunari Vitalie apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 septembrie 2016, fără prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 181-185).

Curtea de Apel Chișinău a expediat lui Cărbunari Vitalie citație pentru ședința de judecată din 01 februarie 2017 (f.d. 189), care conform avizului de recepție a fost recepționată de destinatar la 24 noiembrie 2016 (f.d. 192).

În ședința de judecată a instanței de apel din 01 februarie 2017 apelantul Cărbunari Vitalie sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat (f.d. 195).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 01 februarie 2017 nu a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie.

A comunicat avocatului Aronov Roman și lui Cărbunari Vitalie despre

necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3 000 lei până la 29 martie 2017, ora 14.00.

S-a explicat avocatului Aronov Roman și apelantului Cărbunari Vitalie că în caz de neîndeplinire a indicațiilor indicate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită (f.d. 196-198).

Curtea de Apel Chișinău la 14 februarie 2017 a expediat lui Vitalie Cărbunari copia încheierii de a nu da curs cererii de apel din 01 februarie 2017 (f.d. 200) și apelantului și avocatului Aronov Roman citație pentru ședința de judecată din 29 martie 2017 (f.d. 201).

Din avizele de recepție anexate la materialele pricinii rezultă că Cărbunari Vitalie a primit copia încheierii de a nu da curs cererii de apel la 28 februarie 2017 (f.d. 202), iar avocatul Aronov Roman citația pentru ședința de judecată din 29 martie 2017 la 23 februarie 2017 (f.d. 203).

În conformitate cu art. 105 alin. (1), (5) și (6) Codul de procedură civilă, Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Conform pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimerile poștale cu mențiunea “*Predarea în mână proprie*”, “*Citație*” sau “*Înștiințare*” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimerile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc.), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

În corespundere cu normele de drept citate, se prezumă că copia încheierii de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată de Cărbunari Vitalie și argumentul avocatului Aronov Roman că Curtea de Apel Chișinău nu a expediat apelantului copia încheierii de a nu da curs cererii de apel este declarativ.

Ședința de judecată stabilită pentru 29 martie 2017 s-a amânat pentru un termen nedeterminat datorită faptului că judecătorul raportor se afla în concediu medical (f.d. 210).

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces citație pentru ședința de judecată din 07 iunie 2017 (f. d. 213), care conform avizelor de

recepție a fost recepționată de avocatul Aronov Roman la 25 mai 2017 și de Cărbunari Vitalie la 29 mai 2017 (f.d. 217, 218).

În ședința de judecată a instanței de apel din 07 iunie 2017 Cărbunari Vitalie și avocatul acestuia Aronov Roman nu s-au prezentat, fapt confirmat în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 221).

În termenul acordat de instanța de apel Cărbunari Vitalie nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în mărimea stabilită.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Având în vedere că Cărbunari Vitalie nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în termenul acordat în încheierea din 01 februarie 2017 de a nu da curs cererii de apel și nici până la ședința fixată pentru 07 iunie 2017, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a restituit cererea de apel prin încheierea din 07 iunie 2017.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Avocatul Aronov Roman și Cărbunari Vitalie nu au depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale și instanța de apel corect a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

De la de 20 septembrie 2016, data depunerii apelului împotriva hotărârii primei instanțe, fără anexarea dovezii de achitare a taxei de stat și până la 07 iunie 2017, data restituirii cererii de apel, Cărbunari Vitalie și avocatul Aronov Roman au avut suficient termen pentru a se interesa de soarta dosarului și de a înlătura

neajunsurile cererii de apel cu privire la prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Frecăuțan Marina în interesele lui Teleșcu Ștefan împotriva lui Cărbunari Vitalie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sârcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton