

ÎN C H E I E R E

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Zinoviei Bolșacova, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Octopus-Prof” privind exercitarea dreptului de ipotecă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 iulie 2015,

c o n s t a t ă :

La 02 aprilie 2015, BC „Moldindconbank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Zinoviei Bolșacova, intervenient accesoriu SRL „Octopus-Prof” privind exercitarea dreptului de ipotecă.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, în baza contractului de credit nr. 5 3/2012 din 14.12.2012, BC „Moldindconbank” SA prin intermediul filialei Kiev a acordat SC „Octopus-Prof” SRL un credit în sumă totală de 676 627 dolari SUA, cu termenul final de rambursare la 15.12.2017.

Menționează că, întru asigurarea rambursării în termen a creditelor acordate, Bolșacova Zinaida a ipotecat băncii conform contractului de ipotecă nr. 16653 din 24.12.2009, modificat prin acordul adițional nr. 1062 din 03.02.2010, acordul adițional nr. 4215 din 16.05.2011, acordul adițional nr. 41 din 02.01.2013, apartamentul nr. 36-37, cu suprafața totală de 109,40 m.p., înregistrat cu nr. cadastral

010031200601036, situat în mun. Chișinău, str. A. Russo, 18, ce îi aparține cu drept de proprietate, cu valoarea de piață 1410000 lei.

Afirmă că, SC „Octopus-Prof” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale ce reies din contractul de credit, acumulând în baza acestuia datorii restante.

Prin urmare, indică că, BC „Moldindconbank” SA a întreprins măsurile prevăzute de art. 31 al Legii nr. 142-XVI din 26.06.2008 cu privire la ipotecă, expediind în adresa pârâtei notificarea nr. 00-02/3-06-672 din 01.07.2014, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei. Totodată, pârâta a fost somată despre intenția băncii referitoare la executarea dreptului de ipotecă în cazul nesatisfacerii cerințelor înaintate în termenul acordat, însă solicitările nu au fost satisfăcute.

A mai indicat că, la 22.01.2015, la cererea BC „Moldindconbank” SA, executorul judecătoresc Iacob Miron s-a deplasat la adresa de domiciliu a pârâtei Bolșacova Zinaida în vederea înmânării sub semnătură a notificării nr.00-02/3-06-133 din 22.01.2015, însă cerințele executorului judecătoresc au fost ignorate în totalitate.

La 11.07.2014, BC „Moldindconbank” SA a înregistrat preavizul la Registrul gajului bunurilor imobile.

Reclamantul menționează că, conform calculului datoriilor din 09.10.2014, datoria totală a SC „Octopus-Prof” SRL, în baza contractului de credit nr. 53/2012 din 14.12.2012 constituie suma de 663 495, 37 dolari SUA, formată din credit în mărime de 637 685,10 dolari SUA, dobânda în mărime de 23 870, 12 dolari SUA, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii în sumă de 1 550,74 dolari SUA și comision în mărime de 389,41 dolari SUA.

Temeiul începerii urmăririi este neonorarea de către debitorul SC „Octopus-Prof” SRL a obligațiilor stipulate în contractul de credit nr. 53/2012 din 14.12.2012 în ce privește achitarea dobânzilor și a plăților aferente acestora.

Solicită reclamantul, exercitarea silită a dreptului de ipotecă prin transmiterea în posesia BC „Moldindconbank” SA a bunului imobil - apartamentul nr. 36-37, cu suprafața totală de 109,40 m.p., înregistrat cu nr. cadastral 010031200601036, situat în mun. Chișinău, str. A. Russo, 18, valoarea de piață 1410000 lei, ce aparține cu drept de proprietate Zinaidei Bolșacova, pentru comercializarea și stingerea datoriei SC „Octopus-Prof” SRL conform contractului de credit nr. 53/2012 din 14.12.2012, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 7050 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 iulie 2015, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de cord cu hotărârea primei instanțe, BC „Moldindconbank” SA a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 s-a respins apelul declarat de BC „Moldindconbank” SA și s-a menținut hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 iulie 2015.

La 14 iunie 2017, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală, prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Consideră greșită concluzia instanțelor de judecată cu referire la faptul că după realizarea bunurilor imobile ipotecate, banii au fost direcționați la stingerea creditului în mod anticipat, acoperind practic plata pentru doi ani înainte, deoarece, potrivit art. 31 alin. (7) al Legii cu privire la ipotecă, dacă debitorul a întreprins măsurile indicate în notificare sau preaviz după expirarea termenului specificat la alin.(6), acest fapt nu îl lipsește pe creditorul ipotecar de dreptul de a continua procedura de executare a dreptului de ipotecă.

Susține că, ignorarea prevederilor menționate reprezintă o încălcare gravă atât a legislației, cât și a intereselor BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditor prejudiciat.

La fel, consideră greșit și argumentul instanței precum că banca nu a validat creanțele sale în procedura de insolvență a SRL „Octopus-Prof” și respectiv nu este în drept să urmărească bunul imobil al Zinaidei Bolșacova, deoarece această concluzie contravine prevederilor art. 144 alin. (4) a Legii insolvențării.

În concluzie, relatează că, acțiunea privind exercitarea dreptului de ipotecă este întemeiată, având în vedere neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor de către SRL „Octopus-Prof”.

Referitor la termenul declarării recursului, Colegiul menționează că actele cauzei nu atestă cu certitudine data recepționării de către recurent a deciziei integrale, iar în astfel de circumstanțe recursul declarat la 14.06.2017 se consideră depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica*

Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Ion Druță