

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (judecător A. Cucerescu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Bostan, G. Dașchevici și V. Negru)

**Dosar nr. 2r-537/17**

## **DECIZIE**

**09 august 2017**

**mun. Chișinău**

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Stoiciu Vitalie,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stoiciu Vitalie împotriva lichidatorului Popa Valeriu, „Imperia Telcom“ SRL în proces de insolabilitate și Mariei Trifan cu privire la anularea procedurii de organizare și vânzare la licitație prin negocieri directe a bunului imobil, precum și anularea contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, prin care a fost restituită cererea de apel înaintată de Stoiciu Vitalie, prin intermediul avocatului Kovali Vladimir, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 30 iunie 2016,

## **C O N S T A T Ă :**

La 07 decembrie 2015 Stoiciu Vitalie a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lichidatorului Popa Valeriu, „Imperia Telcom“ SRL în proces de insolabilitate și Mariei Trifan, prin care a solicitat: (1) anularea procedurii de organizare și vânzare la licitație prin negocieri directe a bunului imobil amplasat pe str. Crinilor nr. 18, com. Trușeni, mun. Chișinău; și (2) anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 9206 din 06 noiembrie 2015, încheiat între „Imperia Telcom“ SRL în proces de insolabilitate, în persoana lichidatorului Popa Valeriu și Trifan Maria.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 30 iunie 2016 (f.d. 101-105), acțiunea înaintată de Stoiciu Vitalie a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 iulie 2016 Stoiciu Vitalie a declarat, prin intermediul avocatului Kovali Vladimir, apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 30 iunie 2016 (f.d. 100).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău (completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ format din judecătorii V. Pruteanu, L. Popova și A. Gavrilița) din 03 septembrie 2016 (f.d. 112-113), nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat lui Stoiciu Vitalie termen până la 09 noiembrie 2016, ora 12.00, pentru lichidarea neajunsurilor prin prezentarea cererii de apel în conformitate cu rigorile art. 365 alin. (1) lit. d), e) și f) Cod de procedură civilă și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 18 750 lei.

La 08 noiembrie 2016 Stoiciu Vitalie a depus o cerere (f.d. 116) prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din 09 noiembrie 2016, ora 12.00, instanța de apel admițând protocolar această solicitare (f.d. 117-118) și prelungind termenul de înlăturare a neajunsurilor până la 18 ianuarie 2017, ora 15.30.

Prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, din 30 decembrie 2016 (f.d. 119), s-a dispus redistribuirea cauzelor civile aflate în procedura judecătorului Victor Pruteanu, iar la 23 ianuarie 2017 prezenta cauza civilă a fost repartizată judecătorului Angela Bostan prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor (f.d. 121).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău (completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ format din judecătorii A. Bostan, A. Pahopol și V. Negru) din 24 ianuarie 2017 (f.d. 122-124), nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat lui Stoiciu Vitalie termen până la 28 martie 2017, ora 14.00, pentru lichidarea neajunsurilor prin prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 18 750 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău (completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ în aceeași componență) din 28 martie 2017 (f.d. 130-132), din motiv că la materialele cauzei nu se afla dovada recepționării de către Stoiciu Vitalie și reprezentantul său, avocatul Kovali Vladimir, a încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, a fost prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor până la 01 mai 2017, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 23 mai 2017, ora 11.00.

Prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, din 23 mai 2017 (f.d. 139), s-a dispus modificarea completului investit cu examinarea prezentei cauze prin înlocuirea judecătorului Anatol Pahopol cu judecătorul Grigore Dașchevici.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău (completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ format din judecătorii A. Bostan, G. Dașchevici și V. Negru) din 23 mai 2017 (f.d. 143-147), cererea de apel a fost restituită din motiv că apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile depistate.

La 06 iunie 2017 Stoiciu Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 (f.d. 150), prin care a solicitat casarea acesteia și repunerea sa în termen pentru achitarea taxei de stat întru examinarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, Stoiciu Vitalie a susținut că în perioada examinării dosarului la Curtea de Apel Chișinău, a fost plecat temporar la muncă peste hotarele țării și nu a fost informat despre necesitatea achitării taxei de stat.

La 21 iulie 2017 instanța de recurs a expediat în adresa intimaților „Imperia Telcom“ SRL în proces de insolabilitate și Trifan Maria câte o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 152), dar intimații nu au valorificat acest drept procedural.

Studiind materialele dosarului în raport cu legislația care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stoiciu Vitalie este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Ținând cont de faptul că încheierea contestată a fost emisă la 23 mai 2017, iar recursul a fost declarat la 06 iunie 2017, acesta se consideră a fi declarat în termen.

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat lui Stoiciu Vitalie termen până la 28 martie 2017, ora 14.00, pentru lichidarea neajunsurilor prin prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 18 750 lei.

În continuare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, din motiv că la materialele cauzei nu se afla dovada recepționării de către Stoiciu Vitalie și reprezentantul său, avocatul Kovali Vladimir, a încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, a fost prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor până la 01 mai 2017, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 23 mai 2017, ora 11.00.

Încheierea din 28 martie 2017 a fost expediată atât în adresa lui Stoiciu Vitalie, cât și în cea a reprezentantului său, avocatul Kovali Vladimir. Scrisoarea expediată lui Stoiciu Vitalie s-a returnat nereclamată, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 137), iar avocatul Kovali Vladimir a recepționat încheierea la 02 mai 2017 (f.d. 134).

Aici, Colegiul observă că Stoiciu Vitalie a fost asistat de avocatul Kovali Vladimir pe parcursul examinării cauzei, iar în conformitate cu art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Astfel, nu poate fi reținută declarația lui Stoiciu Vitalie precum că acesta nu a fost informat despre necesitatea achitării taxei de stat, or avocatul său, Kovali Vladimir, a recepționat încheierea din 28 martie 2017, prin care a fost informat despre obligativitatea lichidării neajunsurilor prin prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 18 750 lei, sub sancțiunea procedurală de restituire a cererii de apel.

În acest context, Colegiul explică faptul că recepționarea de către avocatul

Kovali Vladimir la 02 mai 2017 a încheierii din 28 martie 2017, prin care termenul de înlăturare a neajunsurilor a fost prelungit până la 01 mai 2017, nu putea să constituie un temei de eschivare în principiu de la înlăturarea respectivelor neajunsuri din motivul tardivității recepționării încheierii, cu atât mai mult cu cât Stoiciu Vitalie cunoștea înainte de modificarea completului de judecată despre condițiile primirii spre examinare a cererii sale de apel, fapt confirmat prin cererea sa de amânare din 08 noiembrie 2016.

Potrivit art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Colegiul constată că Stoiciu Vitalie și reprezentantul său, avocatul Kovali Vladimir, nu au depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale, iar instanța de apel întemeiat a aplicat sancțiunea procedurală prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, restituind cererea de apel din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea din 28 martie 2017.

La acest capitol, Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care reiterează obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestora.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent nu au fost confirmate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de Stoiciu Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stoiciu Vitalie împotriva lichidatorului Popa Valeriu, „Imperia Telcom“ SRL în proces de insolvență și Mariei Trifan cu privire la anularea procedurii de organizare și vânzare la licitație prin negocieri directe a bunului imobil, precum și anularea contractului de vânzare-

cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton