

prima instanță - (Curtea de Apel Chișinău) Sergiu Arnăut

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Valentina Clevadî

Iuliana Oprea, Galina Stratulat,

Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Leitcom-Plus” (în proces de insolabilitate), Trifon (Paraschiv) Veronica,

în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Leitcom-Plus”, la cererea introductivă înaintată de „Banca Comercială Română Chișinău” Societatea pe Acțiuni, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Leitcom-Plus”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 prin care s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul „Banca Comercială Română Chișinău” Societatea pe Acțiuni, s-a constatat și s-a intentat procesul de insolabilitate față de societatea debitoare,

c o n s t a t ă :

La 20 mai 2016, creditorul „BCR Chișinău” SA s-a adresat instanței de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Leitcom-Plus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului „BCR Chișinău” SA privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Leitcom-Plus”, iar în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat administratorul autorizat, Mazur Ana.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul „BCR Chișinău” SA, s-a constatat insolabilitatea

debitorului SRL „Leitcom-Plus” și s-a intentat procesul de insolvență față de ultimul. S-au suspendat urmărirea individuală și executarea silită asupra bunurilor SRL „Leitcom-Plus”, precum și curgerea prescripției dreptului de cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. S-au anulat sechestrurile aplicate pe patrimoniul SRL „Leitcom-Plus”, precum și alte măsuri de asigurare sau limitare a societății debitoare sau administratorului insolvenței în dreptul de administrare și valorificarea masei debitoare în condițiile Legii insolvenței, aplicate de alte instanțe de judecată sau organe în acest sens, și se mențin în exclusivitate numai măsurile de asigurare aplicate de către instanța de insolvență. S-a ridicat dreptul Veronicăi Paraschiv de administrare a SRL „Leitcom-Plus” și i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței a SRL „Leitcom-Plus”, administratorul autorizat, Mazur Anna. S-au obligat debitorul de a transmite administratorului insolvenței, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul insolvenței spre documentare. S-a obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii SRL „Leitcom-Plus” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la 16 septembrie 2016, să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la 07 octombrie 2016. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 19 decembrie 2016, ora 11, precum și publicarea în termen de 10 zile în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a dispozitivului hotărârii.

Invocând dezacordul cu hotărârea emisă în cauză, la 23 iunie 2017, fostul administrator al SRL „Leitcom-Plus” (în proces de insolvență), Trifon (Paraschiv) Veronica, împuternicirile căruia de administrare au fost ridicate, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, pe care o consideră neîntemeiată, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărârii emisă în pricină și respingerea cererii introductive de intentare a procesului de insolvență.

În motivarea recursului a invocat că, în temeiul art. 6 alin. (4), 19 alin. (1) și (2), art. 20 alin. (2) lit. b) ale Legii insolvenței, nu a primit notificarea și nici un alt act procedural.

Mai mult ca atât, la 08 iunie 2017, luând cunoștință cu materialele cauzei, a constatat că, în toată corespondența adresată ei, inclusiv în Monitorul Oficial a fost eronat indicat numele de familie și adresa sa.

Ca urmare, dânsa nu a fost citată legal, iar materialele cauzei nu denotă că, instanța de insolvență a întreprins toate măsurile necesare în acest sens.

Consideră că, instanța de insolvență, la emiterea hotărârii a încălcat art. 6 alin. (1), (2) și art. 102 alin. (3) și (4), 105 alin. (1) ale Legii insolvenței.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către administratorul SRL „Leitcom-Plus” (în proces de insolvență), Trifon (Paraschiv) Veronica, este depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia, iar cererea privind repunerea în termen a recursului sunt neîntemeiate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii contestate cu recurs a fost pronunțat la 25 iulie 2016 (f.d. 57-58). Totodată, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 iulie 2016, fostul administrator al SRL „Leitcom-Plus” (în proces de insolvență), Trifon (Paraschiv) Veronica, precum și un reprezentant al societății debitoare, nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii contestate (f.d. 55-57), cu toate că, la materialele dosarului se regăsește citarea pentru ședința din 25 iulie 2016 la sediul SRL „Leitcom-Plus”, str. Vovințeni, 1, mun. Chișinău, precum și aducerea la cunoștință a încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2016, care a fost restituită de oficiul poștal ca nereclamată (f.d. 25, 26)

Totodată, potrivit răspunsului nr. 05M/1190/1 din 05 iulie 2016, la notificarea nr. 1-LP din 27 iunie 2016, Camera Înregistrării de Stat a informat că, potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali SRL „Leitcom-Plus” a fost înregistrată la 15 mai 2000 cu nr. înregistrare 103113050, sediul – str. Albișoara, 68/3, ap. (of) 87, mun. Chișinău, administrator – Serenco Maxim, fondatori – Serenco Maxim – 40%, Musienco Andrei – 60%, capital social – 5400 lei. La 03 septembrie 2002 au fost înregistrate modificările operate în documentele de constituire ale întreprinderii privind majorarea capitalului social până la 5 460 lei, schimbarea componenței asociaților, după cum urmează: asociat unic, trifon Vladimir, schimbarea sediului întreprinderii, care devine: str. Vovițeni, 1, mun. Chișinău, fiind consemnate în registrul de stat date cu privire la desemnarea noului administrator – Trifon Vladimir. La 14 februarie 2006, au fost înregistrate modificările operate în documentele de constituire ale întreprinderii privind schimbarea componenței asociaților la redistribuirea părților sociale în capitalul social, după cum urmează: Trifon Vitaie – 50 %, Kulikovski Victor – 50 %, completarea listei genurile de activitate. Au fost consemnate în registrul de stat date cu privire la desemnarea noului administrator – Paraschiv Veronica. Potrivit datelor din registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorii individuali din data de 04 iulie 2016, SRL „Leitcom-Plus” figurează înregistrată cu numărul unic de identificare și codul fiscal 1003600007496, sediu – str. Vovițeni, 1, mun. Chișinău, administrator – Paraschiv Veronica, asociați: Trifon Vitalie, cu domiciliul, str. Vovițeni, 1, mun. Chișinău – 50%, Kulikovschi Victor – domiciliul str. 31 august, 58, ap. 30, mun. Chișinău – 50%, capitalul social 5 460 lei, date confirmate și prin decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din iulie 2016 (f.d. 45-46).

La fel, Colegiul notează că, la 25 noiembrie 2016, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 405-414 (5838-5847).

Cu toate acestea, recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 a fost declarat de fostul administrator al SRL „Leitcom-Plus” (în proces de insolvență), Trifon (Paraschiv) Veronica, la 23 iunie 2017 (f.d. 61-65), cu încălcarea termenului legal de 15 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Așadar, recursul declarat de fostul administrator al SRL „Leitcom-Plus” (în proces de insolvență), Trifon (Paraschiv) Veronica, a fost depus cu omiterea termenului de declarare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce

dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În sensul acestei norme, este de principiu, ca declarând recurs în afara termenului legal și solicitând repunerea în termen, să fie invocate motive întemeiate, care să justifice încălcarea acestui termen, pe când, la caz, recurentul nu a prezentat nici o dovadă care să confirme că termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate.

În acest context, Colegiul respinge ca fiind neîntemeiat argumentul recurenteii precum că, termenul de depunere a recursului a fost omis din motiv că, în corespondența adresată Veronicăi Paraschiv (Trifon), inclusiv în Monitorul Oficial a fost eronat indicat numele de familie și adresa ultimei și că, dânsa nu a fost citată legal, iar instanța de insolvență nu a întreprins toate măsurile necesare în acest sens, iar alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

În acest sens, Colegiul notează că, prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 indică expres că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării, iar alte temeiuri justificative ce ar indica repunerea recursului în termen, în sensul art. 116 CPC, nu au fost prezentate, or, însăși recurenta a indicat în cererea de recurs că sediul întreprinderii debitoare este, str. Vovințeni, 1, mun. Chișinău, societate pe care de fapt o administrează, ceea ce atestă disponibilitatea recurenteii de a cunoaște despre intentarea procesului de insolvență și de a depune recursul în termen.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Remarcă Colegiul că, folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, fostul administrator al SRL „Leitcom-Plus” (în proces de insolvență), Trifon (Paraschiv) Veronica, prin lege a fost obligată să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu recurs în 15 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, termen prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149

din 29 iunie 2012, or, eventual să prezinte probe în sensul art. 116 CPC, în vederea repunerii în termen a cererii de recurs.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care stipulează că, participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege, iar alin. (2) prescrie că, organele și persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

Din prevederile legale enunțate, instanța de recurs menționează că, Trifon Veronica (Paraschiv), avînd calitatea de administrator al societății debitoare și gestionînd întreprinderea, dreptul căreia a fost ridicat, este participant la procesul de insolvență și urma să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute de Legea insolvenței, contribuind la realizarea drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la procesul de insolvență.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul de atac a hotărîrii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărîri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel încîlcîndu-se principiul securității raporturilor juridice, precum și, ar încîlca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Melnic c. Moldovei* (din 14 noiembrie 2006) și *Ponomaryov c. Ucrainei* (din 03 aprilie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea încîlca principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de

a respinge recursul declarat de către fostul administrator al SRL „Leitcom-Plus” (în proces de insolabilitate), Trifon (Paraschiv) Veronica, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea fostului administrator al SRL „Leitcom-Plus” (în proces de insolabilitate), Trifon (Paraschiv) Veronica, cu privire la repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de către fostul administrator al SRL „Leitcom-Plus” (în proces de insolabilitate), Trifon (Paraschiv) Veronica, în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Leitcom-Plus”, la cererea introductivă înaintată de „Banca Comercială Română Chișinău” Societatea pe Acțiuni, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Leitcom-Plus”, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 prin care s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul „Banca Comercială Română Chișinău” Societatea pe Acțiuni, s-a constatat și s-a intentat procesul de insolabilitate față de societatea debitoare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Iurie Bejenaru