

ÎNCHEIERE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru și Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Bunescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bunescu Eugen și Bunescu Alexandru împotriva lui Bunescu Vladimir, privind partajarea averii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Bunescu Vladimir, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, fiind pronunțată o nouă hotărîre,

A C O N S T A T A T:

La 10 august 2012, Bunescu Eugen și Bunescu Alexandru au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bunescu Vladimir, privind partajarea averii.

În motivarea pretențiilor au invocat că în baza hotărîrii Comitetului executiv al sovietului orășenesc de deputați a or. Chișinău, nr. 54 din februarie 1957 și a contractului nr. 22/57 din 20 iulie 1957, Bunescu Vasile a obținut în posesie un lot de teren cu suprafața de 600 m<sup>2</sup> pentru construcția casei de locuit individuale.

Prin Hotărîrea Comitetului Executiv, r-nul Frunze, or. Chișinău, nr. 1/4.3 din 12 ianuarie 1988 după Bunescu Vasile a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra casei nr. 1 (actualmente lit. „A”), șurei nr. 1, garajului nr. 3, șurei nr. 2, beciului nr. 4.

Prin hotărîrea Comitetului Executiv r-nul Frunze, or. Chișinău nr.9/2-3 din 13 septembrie 1989 după Bunescu Alexandru a fost recunoscut dreptul de proprietate privată asupra imobilului cu lit. „B” apărut în urma reconstrucției surei nr. 2 și a beciului nr. 4.

În posesia lui Bunescu Alexandru a fost transmis lotul de teren cu suprafața de 300 m<sup>2</sup> din cadrul lotului de teren cu suprafața de 600 m<sup>2</sup> acordat anterior lui Bunescu Vasile.

Prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 20/48-83 din 08 august 1996, imobilului recunoscut ca fiind în proprietatea privată exclusivă a lui Bunescu Alexandru - lit. „B”, i s-a atribuit adresa str. Lipcani, nr. 1/1, mun. Chișinău.

Pe parcursul mai multor ani, Bunescu Alexandru, împreună cu membrii familiei sale au efectuat un șir de construcții neautorizate, și anume au anexat la casa de locuit individuală cu lit. „B” anexele „b”, „B1”, „B2”, toate primite în exploatare conform Procesului verbal de examinare a construcțiilor samavolnice nr. 2/2.4 din 19 februarie 2002, fiind stabilit faptul apartenenței exclusive a acestor construcții lui Bunescu Alexandru.

La 30 mai 2003, Bunescu Alexandru, a donat fiului Bunescu Eugen, bunul imobil compus din clădirea lit. „B” și anexele cu lit. „b”, „B1”, „B2” și terenul aferent lor cu suprafața de 300 m<sup>2</sup>, amplasate în mun. Chișinău, str. Lipcani, nr. 1/1.

Reclamanții au mai precizat că la 15 decembrie 2011, Curtea Supremă de Justiție a emis o decizie prin care a recunoscut frații Bunescu Vladimir și Bunescu Alexandru ca fiind moștenitori ai lui Bunescu Vasile și succesori ai averii rămase după acesta și anume: a imobilului lit. „A” din str. Lipcani, nr. 1, precum și a garajului, șurei și beciului, de asemenea amplasate pe str. Lipcani, nr. 1, mun. Chișinău.

Fraților Bunescu Vladimir și Alexandru, fiind moștenitori ai decedatului Bunescu Vasile le-a revenit câte ½ cote-parte pentru fiecare, dreptul de proprietate asupra imobilului cu lit. „A”, garajului, șurei și beciului.

Au mai menționat reclamanții că Bunescu Eugen, Bunescu Vladimir și Bunescu Alexandru sunt în relații ostile, din care motiv, utilizarea bunurilor imobile moștenite dar și deținute în proprietatea privată individuală, în comun este imposibilă, fapt care a generat acțiunea civilă.

Avînd în vedere cele expuse, dar și faptul că bunul imobil cu lit. „A” se află în posesia și folosința exclusivă a lui Bunescu Alexandru și constituie unicul loc de trai a acestuia dar și a membrilor familiei sale, șura la momentul de față este practic distrusă, iar valoarea garajului poate fi achitată pîrîtului în întregime, reclamanții Bunescu Eugen și Bunescu Alexandru consideră oportun dar și necesar partajarea bunului aflat în proprietate comună.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe din 20 noiembrie 2013, reprezentantul reclamanților a înaintat o cerere prin care a concretizat pretențiile din cererea de chemare în judecată (f.d. 162, vol. I).

Solicită reclamanții Bunescu Eugen și Bunescu Alexandru partajarea bunurilor amplasate pe str. Lipcani nr. 1, mun. Chișinău după cum urmează:

- atribuirea în proprietatea privată individuală a lui Bunescu Alexandru, a următoarelor bunuri imobile casa de locuit individuală cu lit. „A”, veranda cu lit. „A”, șura nr. 1, nr. 6, nr. 7, garajul nr. 3, gardul lit. I, bazinul lit. II, beci nr. 4;

- atribuirea lui Bunescu Vladimir, a sultei bănești în valoarea de 1/2 din costul de piață a imobilelor indicate în valoare de 469 773,5 lei;

- a recunoaște dreptul de proprietate privată individuală a lui Bunescu Eugen, asupra bunului imobil cu lit. „B”, anexele „b”, „B1”, „B2” toate amplasate pe str. Lipcani, nr. 1/1, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani din 26 aprilie 2016, a fost admisă acțiunea înaintată de Bunescu Eugen și Bunescu Alexandru împotriva lui Bunescu Vladimir, privind partajarea averii.

S-a dispus încetarea proprietății comune în devălmășie a coproprietarilor Bunescu Alexandru, Bunescu Vladimir.

S-a partajat bunurile imobile situate în mun. Chișinău, str. Lipcani, nr. 1, între Bunescu Alexandru și Bunescu Vladimir, atribuindu-le câte 1/2 cotă-patre.

S-a atribuit în proprietatea privată lui Bunescu Alexandru următoarele bunuri imobile situate în mun. Chișinău, str. Lipcani, nr. 1: Casa de locuit individuală cu lit. „A”(01), veranda cu lit. „a” (01); gard lit. I, bazin lit. II.

S-a atribuit lui Bunescu Alexandru următoarele bunuri din imobilul situat în mun. Chișinău, str. Lipcani, nr. 1/1: Beci lit.4 (01); șura lit. 1 (02); șura lit. 6 (02), șura lit. 7(02); garaj lit. 3 (03).

S-a încasat din contul lui Bunescu Alexandru în beneficiul lui Bunescu Vladimir sulta bănească ce constituie 469773 lei, prețul la 1/2 din valoarea de piață a imobilelor indicate.

S-a recunoscut dreptul de proprietate privată a lui Bunescu Eugen asupra bunului imobil lit. „B” cu transmiterea în proprietate privată a acestuia și a anexelor, imobile „b”; „B1”; „B2”, toate amplasate în mun. Chișinău, str. Lipcani, nr. 1/1.

S-a încasat din contul lui Bunescu Eugen în beneficiul lui Bunescu Alexandru 1/2 din valoarea de piață a anexelor „b”; „B1”; „B2”, ce constituie 75112 lei.

S-a încasat din contul lui Bunescu Eugen în beneficiul lui Bunescu Vladimir 1/2 din valoarea de piață a anexelor „b”; „B1”; „B2”, ce constituie 75 112 lei.

S-a încasat din contul lui Bunescu Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 16346,55 lei.

S-a încasat din contul lui Bunescu Vladimir în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 16346,55 lei.

S-a încasat din contul lui Bunescu Eugeniu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4356,72 lei (f.d. 189, 195-203, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de judecată a conchis că circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată, și-au găsit reflectarea în probele administrate la dosar, fapt ce a permis admiterea acțiunii.

Manifestînd dezacord cu hotărîrea primei instanțe, la 27 aprilie 2016, Bunescu Vladimir a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din

26 aprilie 2016, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de Bunescu Vladimir, casată hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Bunescu Eugen și Bunescu Alexandru împotriva lui Bunescu Vladimir, privind partajarea averii, a fost respinsă ca nefondată (f.d. 252-259, vol. I).

Pentru a decide astfel, prin prisma prevederilor art. 361 alin. (2) Cod Civil, instanța de apel a concluzionat că, în lipsa voinței persoanei de a ceda dreptul lui de proprietate asupra cotei-părți în schimbul sultei, nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 15 decembrie 2016, Alexandru Bunescu a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 și rejudecarea cauzei,

Ulterior, la 29 mai 2017, Alexandru Bunescu a depus o cerere de retragere a recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în recurs la cererea de recurs declarată de Alexandru Bunescu din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 CPC, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, prin prisma normei legale citate, se constată că la 29 mai 2017, adică pînă la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă, Alexandru Bunescu a solicitat retragerea recursului depus împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, cererea de retragere fiind semnată de ultimul personal.

Concomitent, instanța de recurs remarcă, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeieri.

Distinct de cele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs la cererea de recurs depusă de Alexandru Bunescu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**D I S P U N E:**

Se încetează procedura în recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bunescu Eugen și Bunescu Alexandru împotriva lui Bunescu Vladimir, privind partajarea averii.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea