

Judecătoria Cahul
Judecător: Evgheni Bancov
Curtea de Apel Cahul
Judecători: Movilă Vitalie, Veleva Nina și Dvurecenschii Evghenii

ÎNCHEIERE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Bunescu Constantin,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud - Vest
împotriva lui Bunescu Constantin, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2017, prin care
apelul declarat de Bunescu Constantin a fost respins, fiind menținută hotărârea
Judecătoriei Cahul din 19 octombrie 2016,

A C O N S T A T A T:

La 13 septembrie 2016, Compania Națională de Asigurări în Medicină,
Agenția Teritorială Sud – Vest a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Bunescu Constantin, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea pretențiilor a indicat că contrar prevederilor Legii cu privire la
asigurarea obligatorie de asistență medicală, Bunescu Constantin nu a achitat
prima de asigurare obligatorie de asistență medicală, pentru anii 2013, 2014 și
2015 acumulînd o datorie ce constituie la 15 august 2016 sumei de 20530,25 lei.

A mai invocat reclamanta că la 28 octombrie 2015, în adresa pîrîtului a fost
expediată o înștiințare nr. 17/49, comunicîndu-i-se debitorului despre achitarea
datoriei.

Solicită Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială
Sud – Vest, încasarea din contul lui Bunescu Constantin, în beneficiul companiei
suma de 20530,25 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Cahul din 19 octombrie 2016, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud - Vest împotriva lui Bunescu Constantin, cu privire la încasarea datoriei. S-a dispus încasarea din contul lui Bunescu Constantin, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud - Vest, suma de 20530,25 lei – cu titlu de datorie. S-a dispus încasarea din contul Bunescu Constantin, în beneficiul statului suma de 615,91 lei – cu titlu de taxa de stat (f.d. 17, 23-24).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile Legii.

La 14 noiembrie 2016, nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Bunescu Constantin, a declarat apel.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Bunescu Constantin, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Cahul din 19 octombrie 2016 (f.d. 49, 50-56).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și nu și-au găsit reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 11 aprilie 2017, Bunescu Constantin, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care la 13 februarie 2017 a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților.

La 06 aprilie 2017, Bunescu Constantin a depus o cerere la Judecătoria Cahul prin care a solicitat permisiunea de a face cunoștință cu materialele

dosarului, la aceeași dată recepționând și copia deciziei instanței de apel.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 22 mai 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 20 iunie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care intimata Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud - Vest a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate

sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Bunescu Constantin asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bunescu Constantin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Recursul declarat de Bunescu Constantin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea