

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău
Judecător: Sergiu Suvac
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, D. Manole și G. Dașchevici

ÎNCHEIERE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Sergiu Plămădeală,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală Sergiu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bahor-Lux”, cu privire la încasarea contravalorii bunurilor, a penalității, a prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, prin care apelul declarat de Sergiu Plămădeală a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 mai 2016,

A C O N S T A T A T:

La 12 august 2015, reclamantul Plămădeală Sergiu, prin intermediul avocatului Pavel Croitoru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bahor-Lux”, cu privire la încasarea contravalorii bunurilor, a penalității, a prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor a invocat că a procurat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Bahor-Lux” plăci ceramice „Mono Lighte Grey”, dimensiuni 600x600, în valoare de 7056 lei. După instalarea lor, la un interval de câteva zile au apărut niște pete pe suprafața plăcilor.

La 22 aprilie 2015, Plămădeală Sergiu s-a adresat cu o reclamație către Societatea cu Răspundere Limitată „Bahor-Lux”, solicitând soluționarea problemei, însă, prin răspunsul din 06 mai 2015, pîrîtul la informat că petele au apărut din cauza nerespectării procesului tehnologic de montare.

Ulterior, la 19 mai 2015, pîrîtul a prezentat rezultatele raportului de încercări nr. 133 din 15 mai 2015 și a raportului de expertiză nr. 03 din 18 mai 2015 efectuate de către Societatea pe Acțiuni „INMACOMPROIECT” care a indicat că plăcile din ceramică corespund prevederilor documentelor normative, iar petele de pe suprafața plăcilor ceramice au apărut din cauza reclamantului.

Consideră Plămădeală Sergiu că Societatea cu Răspundere Limitată „Bahor-Lux”, în caz de refuz a remedierii deficiențelor produselor, urma să prezinte rezultatele expertizei în termen de 14 zile de la momentul înaintării reclamației. Pîrîtul a prezentat rezultatele expertizei abia la 19 mai 2015, adică peste 27 zile din data înaintării reclamației. Respectiv, pîrîtul a depășit termenul de 14 zile de prezentare a expertizei, impus de Legea.

A mai menționat reclamantul că examinînd raportul de încercări nr. 133 din 15 mai 2015 și raportul de expertiză nr. 03 din 18 mai 2015 prezentate de către pîrît, rezultatele acestora sunt denaturate și respectiv refuzul Societății cu Răspundere Limitată „Bahor-Lux” de a soluționa problema cu deficiențele apărute la plăcile din ceramică este unul neîntemeiat.

Sergiu Plămădeală a mai specificat că suplimentar a solicitat efectuarea unei expertize la Institutul de Cercetări Științifice în Construcție „INCERCOM”, iar conform raportului de încercări nr. 479 din 26 mai 2015 și conform avizului tehnic din 04 iunie 2015, s-au depistat o serie de alte încălcări admise de către pîrît. Astfel, în pct. 3 din avizul tehnic din 04 iunie 2015 se menționează că plăcile ceramice conțin defecte ascunse. S-a constatat că pîrîtul nu a prezentat reclamantului instrucțiune de utilizare, nici documente de calitate și nici certificat de conformitate valabil.

Mai mult ca atît, certificatul de conformitate prezentat de către pîrît cu nr. de înregistrare SNEC MD 1040 13 C002292-13 a fost emis la 02 august 2013 și a fost valabil pînă la 02 august 2014. Respectiv, la data vînzării din 08 aprilie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Bahor-Lux” a vîndut reclamantului Plămădeală Sergiu plăci ceramice în lipsa certificatului de conformitate.

Subliniază Plămădeală Sergiu că conform pct. 2.3 din avizul tehnic din 04 iunie 2015 și conform raportului de încercări nr. 479 din 26 mai 2015, plăcile ceramice nu corespund cerințelor tehnice GOST 6787-2001, privind rezistența termică a glazurii.

Prin urmare consideră reclamantul că Societatea cu Răspundere Limitată „Bahor-Lux” a vîndut reclamantului Plămădeală Sergiu plăci ceramice cu vicii materiale, efecte care se manifestă prin apariția unor pete ce nu pot fi înlăturate.

Solicită reclamantul Sergiu Plămădeală încasarea în beneficiul său din contul Societății cu Răspundere Limitată „Bahor-Lux” contravalorii plăcilor ceramice în sumă de 7056 lei; încasarea prejudiciului material pentru lucrările de reparație și de înlocuire a plăcilor de teracotă în mărime de 7698, 51 lei; încasarea sumei de 1170 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei tehnice și încercările de laborator; încasarea prejudiciului material în mărime de 2000 lei; a penalității în

sumă de 33868, 80 lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5327 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 mai 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală Sergiu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bahor-Lux”, cu privire la încasarea contravalorii bunurilor, a penalității, a prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 114, 120-125).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile Legii.

La 06 iunie 2016, nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Sergiu Plămădeală, a declarat apel.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, a fost respins apelul declarat de Sergiu Plămădeală, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 24 mai 2016 (f.d. 150, 151-157).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și nu și-au găsit reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 11 aprilie 2017, Sergiu Plămădeală, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care la 17 februarie 2017 a fost expediată copia deciziei instanței de apel în adresa părților, însă la dosar nu sunt anexate înscrisuri care ar certifica data recepționării de către recurent a copie deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 22 mai 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Sergiu Plămădeală asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Sergiu Plămădeală ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul declarat de Sergiu Plămădeală se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea