

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău  
Judecător: Iu. Potînga  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Minciuna, N. Simciuc, L. Popova

Dosarul nr. 2ra-1425/17

## ÎNCHEIERE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorului  
Judecători

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Cooperativa de Construcție Locativă nr.133,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție Locativă nr.133 împotriva lui Raspopov Vladimir, succesor în drepturi a Lidiei Raspopov privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Cooperativa de Construcție Locativă nr.133 și a fost menținută hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 04 octombrie 2010 CCL-133 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Raspopov, solicitând obligarea transmiterii documentației.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în perioada de 11 septembrie 2007 până la 17 martie 2010 în funcție de președinte a CCL- 133 a activat Raspopov Lidia.

Prin hotărârea adunării generale a membrilor CCL- 133 din 17.02.2010, Raspopov Lidia a fost destituită din funcția de președinte din cauza neîndeplinirii cuvenite a obligațiilor sale funcționale și în legătură cu operațiunile suspecte cu mijloacele bănești efectuate de către aceasta.

Susține reclamantul că ex-președintele CCL- 133 Raspopov Lidia, din diferite motive inventate, refuza să predea gestiunea și să transmită conducerii actuale a CCL- 133 documentația de contabilitate din perioada activității ei în funcție de președinte.

Ca urmare, apar dificultăți și piedici în calcularea adecvată a plăților

comunale pentru membrii CCL- 133 și transferarea lor furnizorului. Aceasta creează un prejudiciu considerabil CCL- 133 și pune în pericol real începutul sezonului de încălzire.

Solicită reclamantul revendicarea documentației CCL- 133 în volum deplin care se află în posesiunea nelegitimă a Raspopov Lidia și obligarea pârâtei să transmită documentația prin întocmirea unui proces-verbal de predare-primire comisiei CCL-133.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a concretizat temeiul și obiectul acțiunii, solicitând revendicarea de la Raspopov Lidia documentelor de gestiune: ordine de gestiune, ordine de personal, carnete de muncă (contracte) a personalului, angajaților prin cumul și permanent, date de identitate a lucrătorilor (cartele de evidență a personalului), lista personalului, listele salariilor și a altor plăți, tabelele de evidență a timpului de muncă; documente bancare - extrase din bancă privind mișcarea mijloacelor bănești pe cont, bonuri de plată, cerere de numerar, contracte de deservire a contului bancar, acte de verificare a contului și alte documente de relație cu banca perioada 07.12.2009-02.2010, documente de achitare: cecuri de casă și facturi fiscale pentru mărfurile procurate și serviciile prestate (rapoarte) și alte. perioada 07-12.2009-12.2010; documente de dare de seamă, rapoarte fiscale, rapoarte de asigurare socială: documente contractuale: contracte, contracte cu contra agenți, contracte și cartele de calculare, achitare cu furnizori de energie electrică, energie termică, apă, conturi și facturi de cont, acte de servicii prestate, procese - verbale, pretenții, hotărârile instanțelor judiciare privind evacuarea din 3 apartamente private a CCL- 133; calcularea cheltuielilor pentru documente de proprietate: facturi de încasare și cheltuieli, perioada 07-12.2009 pînă la 12.2010; gestionare curentă: registrul al documentelor de intrare, registrul a documentelor de ieșire, cereri, plângeri, propuneri a locatarilor CCL-133. procese - verbale a adunărilor cărmuirii CCL- 133, precum și încasarea de la Raspopova Lidia în beneficiul CCL- 133 a prejudiciului în volum de 45 500 lei, în total 45 950 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 839, 50 lei (Vol. I, f.d. 125-126).

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău nr. 2-1355/2011 din 09 iunie 2011 cererea a fost admisă, s-a obligat Lidia Raspopov să transmită CCL-133 documentele de gestiune: ordinele de personal, carnetele de muncă (contracte) a personalului, angajaților prin cumul și permanent, lista personalului, listele salariilor și altor plăți, tabelele de pontaj; documente bancare: extrase din bănci privind mișcarea mijloacelor bănești pe cont, bonuri de plată, cerere de numerar, contracte de deservire a contului bancar, acte de verificare a contului și alte documente de relație cu băncile - perioada 07 decembrie 2009- februarie 2010; documente de achitare: cecuri de casă și facturi fiscale pentru mărfurile procurate și serviciile prestate (rapoarte) pentru perioada 07.12.2009-decembrie 2010; documente de dare de seamă: rapoarte fiscale, rapoarte de asigurare socială; toate contractele încheiate cu agenții de prestare a serviciilor, adică cu furnizorii

de energie electrică, energie termică, apă, conturi și facturi de cont. acte de servicii prestate, procese verbale, pretenții; documente de calcul a cheltuielilor pentru deservirea locatarilor: documente de calculare a plăților pentru servicii comunale în perioada 07.12.2009–decembrie 2010; documente de gestionare curentă: registru a documentelor de intrare, registru a documentelor de ieșire, cereri, plângeri, propuneri a locatarilor CCL- 133. procese - verbale a adunărilor cârmuirii CCL- 133; s-a încasat de la Lidia Raspopov în beneficiul CCL- 133 suma de 46 789, 50 lei și s-a încasat de la Lidia Raspopov în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1503,68 lei (Vol. I, f.d. 130-132).

Prin Decizia din 16 februarie 2012 Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău a respins apelul declarat de Lidia Raspopov și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 09 iunie 2011 (Vol. I, f.d. 235).

Prin decizia din 23 ianuarie 2013 Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Raspopov Lidia, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2012, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecată. În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2012 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 iunie 2011 s-a menținut (Vol. I, f.d.260-264).

Prin încheierea Colegiului Civil a Curții de Apel Chișinău din 10.04.2013, în legătura cu decesul Lidiei Raspopov la data de 27 aprilie 2012, s-a permis înlocuirea cu succesorul ei în drepturi Raspopov Vlad (Vol. II, f.d. 17-19).

Prin decizia din 29 mai 2013 Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, a admis apelul declarat de Raspopov Lidia, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 iunie 2011 în partea încasării de la Raspopov Lidia în beneficiul reclamantei CCL- 133 suma de 46 789, 50 lei și în partea încasării de la Raspopov Lidia în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1503, 68 lei și s-a remis cauza spre rejudecare în primă instanță în alt complet de judecată (Voi. II, f.d.26).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016 acțiunea înaintată de CCL-133 împotriva lui Raspopov Vladimir, succesor în drepturi a Lidiei Raspopov privind repararea prejudiciului material, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.81, f.d.82-f.d.84, volumul II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de CCL-133 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016 (f.d.100, f.d.101-105, volumul II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 iunie 2017, în termenul prevăzut de lege, CCL nr. 133 a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016, cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru rejudecare.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate

pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CCL nr.113 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cooperativa de Construcție Locativă nr.133 ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de Cooperativa de Construcție Locativă nr.133 se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță