

Prima instanță: Judecătoria Taraclia
Judecător: S. Uzun
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschi

Dosarul nr. 2ra-1447/17

ÎNCHEIERE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorului
Judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Uzunov Maxim prin intermediul avocatului Andrei Dunas,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghieva Alla împotriva lui Uzunov Maxim privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Dunas Andrei în interesele apelantului Uzunov Maxim și a fost menținută hotărârea Judecătoria Taraclia din 10 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 15 iunie 2016 Gheorghieva Alla a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Uzunov Maxim privind încasarea datoriei în mărime de 72 388 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 171,56 lei.

În motivarea cererii a indicat, că la data de 09 septembrie 2013 pârâtul a luat un împrumut în sumă de 1047, 48 dolari SUA de la ÎM „Credit Rapid” SRL.

La dat de 12 februarie 2014 ÎM „Credit Rapid” SRL a încheiat cu reclamanta contractul de fidejusiune, conform căruia Gheorghieva Alla și-a asumat răspunderea solidară în fața creditorului pentru onorarea integrală a obligațiilor stipulate în contractul de împrumut încheiat între pârât și ÎM „Credit Rapid” SRL la data de 09.09.2013.

Astfel, menționează reclamanta, că datorită faptului, că pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale, Gheorghieva Alla a achitat integral datoria pârâtului față de ÎM „Credit Rapid” SRL în sumă de 72 388 lei.

Indică, că la 27 mai 2016 a expediat pârâtului reclamație, prin care a solicitat achitarea datoriei, însă nu a primit nici un răspuns.

Prin hotărârea Judecătoria Taraclia 10 octombrie 2016 s-a admis acțiunea depusă de Gheorghieva Alla împotriva lui Uzunov Maxim, s-a încasat de la

Uzunov Maxim în folosul lui Gheorghieva Alla datorita în sumă de 72 388 lei, cheltuieli de achitarea taxei de stat în sumă de 2 171, 56 lei, iar în total 74 559, 56 lei .

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 martie 2017, a fost respins apelul declarat de avocatul Dunas Andrei în interesele apelantului Uzunov Maxim și s-a menținut hotărârea Judecătorei Taracalia din 10 octombrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 06 iunie 2017 Uzunov Maxim prin intermediul avocatului Andrei Dunas (mandat nr.0331681, f.d.80) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 23 martie 2017 cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este una neîntemeiată, nefondată, emisă cu încălcări atât normelor de drept material, cât și a normelor de drept procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 31 martie 2017 (f.d. 136), și recepționată de recurent la 10.04.2017 (f.d. 146), recursul lui Uzunov Maxim se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Uzunov Maxim prin intermediul avocatului Andrei Dunas nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Uzunov Maxim prin intermediul avocatului Andrei Dunas ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Uzunov Maxim prin intermediul avocatului Andrei Dunas se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță