

prima instanță: Judecătoria Cahul  
Judecător: L. Turculeț  
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul  
Judecători: G. Vavrin, R. Petrov, I. Dănăilă  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: T. Vieru, N. Craiu, I. Oprea  
instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: T. Vieru, N. Craiu, I. Oprea

## Î N C H E I E R E

9 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Iuliana Oprea

examinând din oficiu chestiunea privind corectarea greșelilor strecurate în încheierile Curții Supreme de Justiție din 1 martie 2017, 24 mai 2017 și 26 iulie 2017, pronunțate în cauza civilă la cererea depusă de Goldenștein Anatolie și Goldenștein Grigore, persoană interesată Primăria orașului Cahul, intervenienții accesorii Muzeul orașului Cahul și Consiliul raional Cahul, privind constatarea faptului cu valoare juridică,

### c o n s t a t ă :

La 13 iulie 2015, Goldenștein Anatolie și Goldenștein Grigore, persoană interesată Primăria orașului Cahul, intervenientul accesoriu Muzeul orașului Cahul au depus o cerere privind constatarea faptului cu valoare juridică.

Solicită Goldenștein Anatolie și Goldenștein Grigore, constatarea faptului represiunilor politice în privința familiei lor la 3 iulie 1940, cu reabilitarea în drepturi a familiei Goldenștein expropriate și deportate din Republica Autonomă Sovietică Socialistă Moldovenească din or. Cahul în componența: tatăl – Goldenștein Rafael, mama – Goldenștein Anna (decedați 1960, respectiv 1966); fiilor – Anatolie și Grigore, precum și fiicei Klavdia (născută în 1922 – decedată la 2009).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 7 decembrie 2015, a fost dispusă scoaterea de pe rol a cererii de constatare a faptului cu valoare juridică depusă de petiționari, din motivul constatării unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești (vol. I, f. d. 72).

La 14 martie 2016, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul a admis recursul declarat de petiționari, prin intermediul avocatului Igor Filip, și au casat integral încheierea din 7 decembrie 2015. Pentru a hotărî astfel, instanța a statuat că prima

instanța nu a indicat care circumstanțe în opinia sa constituie litigiu de drept comun, ci doar s-a limitat la o concluzie general abstractă, fără a-și motiva soluția.

La fel, instanța de apel a considerat că prima instanță urma să atragă în proces în calitate de intervenient accesoriu Consiliul raional Cahul (vol. I, f. d. 84 – 89).

Prin încheierea Judecătorei Cahul din 1 aprilie 2016, a fost dispusă introducerea în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Consiliul raional Cahul (vol. I, f. d. 95).

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 23 mai 2016, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată (vol. I, f. d. 113, 120 – 123).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 8 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea de apel declarată de Goldenștein Anatolie și Goldenștein Grigore, fiind menținută hotărârea Judecătorei Cahul din 23 mai 2016.

La 3 ianuarie 2017, Goldenștein Anatolie și Goldenștein Grigore, prin intermediul avocatului Igor Filip, au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 8 noiembrie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 1 martie 2017, a fost considerat inadmisibil recursul, formulat de Goldenștein Anatolie și Goldenștein Grigore, prin intermediul avocatului Igor Filip (vol. I, f. d. 200 – 204).

La 21 martie 2017, Goldenștein Anatolie și Goldenștein Grigore, prin intermediul avocatului Igor Filip, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 8 noiembrie 2016, solicitând casarea deciziei menționate și rejudecarea cauzei, cu admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, a fost respinsă cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă (vol. I, f. d. 233 – 239).

La 7 iunie 2017, Goldenștein Anatolie și Goldenștein Grigore au depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 8 noiembrie 2016, solicitând casarea deciziei menționate și rejudecarea cauzei, cu admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017, a fost respinsă cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă (vol. II, f. d. 12 – 22).

Instanța de judecată a examinat chestiunea de corectare a greșelii din conținutul încheierilor sus citate în lipsa participanților la proces, însă data și ora judecării pricinii a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Studiind încheierile Curții Supreme de Justiție din 1 martie 2017, 24 mai 2017 și 26 iulie 2017 în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia necesității efectuării corectării erorilor strecurate în conținutul acestora, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin.(2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, în partea descriptivă a încheierilor Curții Supreme de Justiție din 1 martie 2017 (vol. I, f. d. 201, parag. 5), 24 mai 2017 (vol. I, f. d. 234, parag. 6), 26 iulie 2017 (vol. II, f. d. 13, parag. 5), instanța de judecată observă că a fost indicată decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016.

De asemenea, în încheierea din 24 mai 2017 (vol. I, f. d. 235, parag. 6) a fost introdusă sintagma „La 21 martie 2017, Goldenștein Anatolie și Goldenștein Grigore, prin intermediul avocatului Igor Filip, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2016...”, iar în încheierea din 26 iulie 2017 au fost introduse date cu privire la cererile de revizuire, depuse de Goldenștein Anatolie și Goldenștein Grigore, la 21 martie 2017 (vol. II, f. d. 14, parag. 5) și 7 iunie 2017 (vol. II, f. d. 14, parag. 7) împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2016.

Din analiza actelor enumerate mai sus, rezultă că a fost inserat în mod eronat denumirea instanței de judecată, care a pronunțat decizia din 14 martie 2016, dar și denumirea instanței, care a emis decizia contestată de revizuenți din 8 noiembrie 2016. Or, decizia sus enumerată, a fost pronunțată de Curtea de Apel Cahul (vol. I, f. d. 84 - 89), iar Goldenștein Anatolie și Goldenștein Grigore au depus revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 8 noiembrie 2016 (vol. I, f. d. 206 și vol. II, f. d. 1). Astfel, este evident că în cazurile specificate mai sus sunt greșeli similare și este necesar de corectat, în toate încheierile judecătorești, menționate din „La 14 martie 2016, Colegiul judiciar al Curții de Apel Chișinău...” în „La 14 martie 2016, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul...” și respectiv *ad litteram* din „...au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2016...” în „... au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 8 noiembrie 2016...”.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată consideră oportun de a rectifica o greșeală vădită din cuprinsul încheierilor Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017 (vol. I, f. d. 236, parag. 5) și 26 iulie 2017 (vol. II, f. d. 15, parag. 8), în partea relatării despre examinarea cererii de revizuire în ședința de judecată, și anume *ad litteram*: „...în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 5 iulie 2012 (în vigoare din 30 noiembrie 2012)”. Prin urmare, articolul 452 din Codul de procedură civilă nu a fost modificat, dar completat prin articolul I, punctul 36 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 191 din 23 septembrie 2016 (în vigoare din 28 aprilie 2017).

Din aceste raționamente, instanța a omis să introducă la acest compartiment articolul 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, care prevede că dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

În final, instanța de judecată notează că instanța de revizuire în încheierile sale din 24 mai 2017 și 26 iulie 2017 a comis o eroare materială cu privire la denumirea instanței competente să examineze revizuirea, prin folosirea sintagmei „completul judiciar” în partea motivantă (vol. I, f. d. 237, parag. 1, vol. II, f. d. 16 – parag. 1, 20, parag. 1). Deci, în situația în care examinarea cererii de revizuire a avut loc în ședință de judecată, urma să fie indicat corect „Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție” sau după caz „Colegiul judiciar”, ceea ce trebuie de corectat în vederea respectării procedurii.

Pe baza celor prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide în mod unanim de a emite o încheiere în scopul corectării erorilor constatate *supra*, ținându-se cont de faptul că acestea nu afectează conținutul și esența încheierilor Curții Supreme de Justiție din 1 martie 2017, 24 mai 2017 și 26 iulie 2017 și nu sunt de natură să influențeze soluția instanței de revizuire, pronunțată în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 249, 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### DISPUNE :

Se corectează din oficiu eroarea strecurată în încheierea Curții Supreme de Justiție din 1 martie 2017, Grigore, persoană interesată Primăria orașului Cahul, intervenienții accesorii pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de Goldenștein Anatolie și Goldenștein Muzeul orașului Cahul și Consiliul raional Cahul, privind constatarea faptului cu valoare juridică, după cum urmează:

*în partea descriptivă* a încheierii la capitolul denumirii instanței de judecată „...Chișinău...” se înlocuiește cu „...Cahul...” (vol. I, f. d. 201, parag. 5).

Se corectează din oficiu erorile strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de Goldenștein Anatolie și Goldenștein Grigore, persoană interesată Primăria orașului Cahul, intervenienții accesorii Muzeul orașului Cahul și Consiliul raional Cahul, privind constatarea faptului cu valoare juridică, după cum urmează:

*în partea descriptivă* a încheierii la capitolul denumirii „...Chișinău...” se înlocuiește cu „...Cahul...” (vol. I, f. d. 234, parag. 6).

*în partea descriptivă* a încheierii la capitolul denumirii actului judecătoresc, solicitat de a fi revizuit *ad litteram* „...deciziei Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2016...” în „...deciziei Curții de Apel Cahul din 8 noiembrie 2016...” (vol. I, f. d. 235, parag. 6).

*în partea descriptivă* a încheierii la capitolul examinării cauzei în ședință de judecată „în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 5 iulie 2012 (în vigoare din 30 noiembrie 2012)” se substituie cu „în virtutea completărilor operate prin articolul I, punctul 36 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 191 din 23 septembrie 2016 (în vigoare din 28 aprilie 2017)”. Se introduce, în această parte, conținutul articolului 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă (vol. I, f. d. 236, parag. 5).

*în partea motivantă* a încheierii denumirea instanței competente să examineze revizuirea „completul” se exclude (vol. I, f. d. 237, parag. 1).

Se corectează din oficiu erorile strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de Goldenștein Anatolie și Goldenștein Grigore, persoană interesată Primăria orașului Cahul, intervenienții accesorii Muzeul orașului Cahul și Consiliul raional Cahul, privind constatarea faptului cu valoare juridică, după cum urmează:

*în partea descriptivă* a încheierii la capitolul denumirii „Chișinău...” se înlocuiește cu „...Cahul...” (vol. II, f. d. 13, parag. 5).

*în partea descriptivă* a încheierii la capitolul denumirii actului judecătoresc, solicitat de a fi revizuit *ad litteram* „...deciziei Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2016...” în „...deciziei Curții de Apel Cahul din 8 noiembrie 2016...” (vol. II, f. d. 14, parag. 4 și 7).

*în partea descriptivă* a încheierii la capitolul examinării cauzei în ședință de judecată „în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 5 iulie 2012 (în vigoare din 30 noiembrie 2012)” se substituie cu „în virtutea completărilor operate prin articolul I, punctul 36 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 191 din 23 septembrie 2016 (în vigoare din 28 aprilie 2017)”. Se introduce, în această parte, conținutul articolului 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă (vol. II, f. d. 15, parag. 8).

*în partea motivantă* a încheierii denumirea instanței de judecată competente să examineze revizuirea „completul” se exclude (vol. II, f. d. 16, parag. 1), iar, după caz, sintagma „completul” se substituie cu sintagma „Colegiul” (vol. II, f. d. 20, parag. 1).

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Iuliana Oprea